

Глава 3. Экологические проблемы лесного сектора России

3.1. Породы деревьев, экосистемы, территории

3.1.1. Породы деревьев

Вырубка некоторых редких и особо ценных пород будет привлекать особое общественное внимание. Их список будет зависеть от конкретных регионов. Характерными примерами являются следующие породы:

ясень, дуб, ильм, липа, тис — как на Дальнем Востоке, так и в Европейской части страны;

кедровая сосна — в Сибири и на Дальнем Востоке;

лиственница — из естественных малонарушенных лесов в Европейской части страны, где она очень редка (но не в Сибири и на Дальнем Востоке, где она является одной из наиболее широко распространенных пород);

каштан, бук, груша — на Северном Кавказе.

Примеры:

● В национальном парке *S* активно велись рубки ухода, в результате которых заготавливалось значительное количество древесины каштана. Любые рубки в национальном парке будут привлекать общественное внимание (см. подробнее раздел 3.1.2.). В случае с такой редкой в условиях России и ценной породой, как каштан, оживленная публичная дискуссия по поводу этих рубок вынудила следственные органы заняться анализом ситуации. Естественно, тут же были обнаружены нарушения. Следствие продолжается.

● Судом г. Новороссийска (Краснодарский край) за контрабанду в крупных размерах древесины ценных пород к значительным срокам заключения была приговорена группа граждан Российской Федерации и Турции. В процессе расследования было обнаружено, что несмотря на принятый в регионе запрет на вырубку ряда редких и ценных пород деревьев, имеющиеся в наличии природоохранные и правоохранительные органы оказались не в состоянии добиться его выполнения. Однако органы, отвечающие за контрабанду и неуплату налогов в крупных размерах, оказались более дееспособными и довели дело до суда.

● Судом г. Биробиджана (Еврейская АО) к трем годам заключения был приговорен руководитель компании, занимавшейся контрабандой дуба и ясеня в Китай. Расследование велось управлением ФСБ. В то же самое время, в результате операции правоохранительных органов, только за одну ночь на трассе Хабаровск-Находка было задержано еще 10 лесовозов с ясенем, на который не было документов, подтверждающих его законность.

Обзоры текущей информации на эту тему по материалам центральной прессы можно почтить на сайте www.forest.ru.

Рекомендации:

А. При принятии решения вести бизнес с ценными и редкими породами необходимо выяснить наличие полных или частичных ограничений на их рубку, которые существуют в ряде регионов (например, дуб в Новгородской области, кедр в Еврейской АО, каштан, груша и многие другие — в Краснодарском крае). В некоторых случаях, несмотря на отсутствие таких официальных ограничений, общественное мнение может быть настроено резко против рубки каких-либо определенных пород, и это тоже необходимо учитывать.

Б. Если Вы все-таки решите заняться именно редкими и особо ценными породами, прочитайте внимательно главу 5. Если Вы не уверены, что все это — именно то, о чем мечтали всю жизнь, займитесь каким-нибудь другим, более спокойным и безопасным занятием.

3.1.2. Особо охраняемые природные территории (ООПТ)

В наиболее строго охраняемых природных территориях — заповедниках, рубка леса не допускается. В определенных объемах лесозаготовки разрешены на территориях национальных парков, что, как уже отмечалось, привлекает повышенное общественное внимание.

Весьма обычными являются попытки передачи для широкомасштабных промышленных рубок территорий, запланированных для создания новых заповедников и национальных парков. Примером могут служить заповедники «Ботчинский» (создан, попытка организации лесозаготовок на его территории предотвращена), «Верхнесукпайский» (похоже будет вырублен), национальные парки «Югид Ва» (создан, попытка лесозаготовок предотвращена), «Онежское Поморье» (вырубается).

Достаточно широко распространены рубки в ООПТ с менее строгими режимами охраны, прежде всего, в заказниках.

Рубки на территориях существующих и планируемых, упраздненных, а также планировавшихся, но еще не созданных ООПТ высокого ранга будут являться поводом для острой общественной реакции с момента обнаружения этого факта.

Примеры:

● В регионе X, знаменитом своим заботливым отношением к природе, в начале 90-х годов вместо заповедника В региональные власти решили создать совместное лесозаготовительное предприятие с компанией W. Для обоснования такого решения было подготовлено заключение, подписанное двумя авторитетными учеными. Из него следовало, что территория, запланированная под заповедник, внезапно утратила свою природоохранную ценность, а потому ее можно и нужно пустить под лесозаготовки.

Измученные этой бумагой, природоохранные активисты обратились к упомянутым ученым с просьбой прокомментировать ее. Ученые удивились еще больше. Заключение об отсутствии более необходимости создания заповедника они тоже увидели в первый раз, а подписи на этом заключении им не принадлежали.

После выяснения этого и ряда других любопытных обстоятельств, проект заготовки и восстановления вырубленного леса, конечно же, по самым современным, но очень дорогим американским технологиям, на оплату которых в основном и должна была пойти заготовленная древесина, не состоялся. В конце концов заповедник В все-таки был создан.

● Несколько лет спустя, все в том же регионе X, аналогичная афера увенчалась успехом. Водосбор реки S, включенный в государственную программу создания заповедных территорий, после открытого публичного конкурса был сдан в аренду для лесозаготовок.

Интересно, что в это же самое время за счет средств агентства международного развития из государства U на ту же территорию был разработан план «экологически ответственного лесного хозяйства», в котором о промышленных лесозаготовках ничего не говорилось. В итоге, между вариантами «заповедник», «экологически ответственное лесное хозяйство», «широкомасштабные промышленные лесозаготовки», региональные чиновники выбрали последнее, т.е. рубки.

Право проводить их выиграла транснациональная компания R из страны M. Она широко известна своими варварскими лесозаготовками на территории ряда стран. Одним из наиболее пострадавших государств оказалась Папуа-Новая Гвинея, откуда, в конце концов, компания R была вынуждена уйти.

Российские государственные структуры федерального уровня, обязанные принять меры по предотвращению такого сценария развития событий по мере их обнаружения, или хотя бы на стадии экологической экспертизы, ничего не сделали. Прокладка дорог и рубки лесов на территории, планировавшейся под создание заповедника, при молчаливом непротивлении Минприроды идут полным ходом.

Агентство международного развития из государства U выделило следующую порцию средств, в том числе и региону X, для разработки новых прекрасных планов по внедрению устойчивого экологически ответственного лесного хозяйства. В организации их использования по прежнему активное участие будут принимать, как оказалось, экологически совершенно безответственные чиновники из региона X.

Компанию R, бодрыми темпами вырубаящую несостоявшийся заповедник в регионе X, ждет масса увлекательных событий. Судя по сроку аренды, а он равен 49 годам, на ней будут тренироваться еще многие поколения природоохранных активистов.

Рекомендации:

А. При принятии решения об освоении новых лесных массивов необходимо проверять, не являются ли они особо охраняемыми природными территориями (например, заказниками или памятниками природы), не включены ли в программы развития ООПТ. Следует избегать территорий, которые вызывают особое внимание общественных организаций, ученых, местного населения, даже если они не имеют официально признанного природоохранного статуса (подробнее см раздел 3.1.4.).

Б. Такая проверка должна проводиться независимыми специалистами с учетом мнения всех заинтересованных сторон (подробнее см. главу 6). Ряд случаев показал, что иногда есть серьезные основания не доверять официальным лицам, заявляющим, что с охраняемыми природными территориями никаких проблем нет. Не забывайте, что при реализации любого проекта, проблемы в итоге достанутся лесозаготовителям, а не чиновникам, чьи действия спровоцируют конфликт.

3.1.3. Рубки лесов, выполняющих природоохранные функции

Из-за отсутствия системы согласования природоохранительного и лесного законодательства, возможны ситуации, когда лесохозяйственная нормативная база не обеспечивает выполнения требований законов об охране природы, либо действующая лесохозяйственная плановая информация не приведена в соответствие с новыми экологическими требованиями.

Наиболее типичным является нежелание системы российского лесного хозяйства и региональных властей привести в соответствие с современными требованиями водоохранные зоны, а также выделять и сохранять места обитания редких и исчезающих видов растений и животных.

Если выделение водоохранных зон является процессом хорошо формализованным, и проблема заключается в оттягивании работниками лесной службы необходимости пересмотреть существующую плановую документацию, то ситуация с редкими и исчезающими видами гораздо хуже. Как правило, необходимость сохранения мест обитания таких видов при проведении лесоустройства и разработке лесоустроительной документации систематически игнорируется, тем более что она не регламентируется соответствующими ведомственными инструкциями. Лесоустроители обычно не владеют информацией по этому вопросу. Недостаток сведений воспринимается ими как отсутствие самих редких и исчезающих видов на устраиваемой территории.

Противоположные ситуации наблюдаются как исключение. Однако они имеются — одним из таких положительных примеров может служить Нижегородская область. В этом регионе при проведении очередного цикла лесоустроительных работ одновременно велось выявление мест обитания редких и исчезающих видов. Полученные сведения использовались при разработке и утверждении лесоустроительной документации, которая проходила экологическую экспертизу. Все это позволило свести к минимуму вероятность непреднамеренного (из-за отсутствия информации) разрушения местообитаний редких и исчезающих видов в процессе лесозаготовок.

Рекомендации:

А. Лесозаготовителям следует приобрести хотя бы минимальные сведения о наиболее типичных редких и исчезающих видах растений, животных, лишайников и грибов, включенных в соответствующие Красные книги, с которыми они могут встретиться при заготовке леса.

Неоднократно отмечались случаи, когда в отличие от чиновников, работники лесозаготовительной отрасли с большим пониманием относятся к природе. При наличии знаний о том, какие виды подлежат охране, можно надеяться, что хотя бы некоторые из лесозаготовителей постараются не давить колесами и гусеницами орхидей, не валить стволы, на которых растут занесенные в Красную книгу эпифитные лишайники, не рубить особо редкие породы деревьев. Выживет ли все это после вырубки — вопрос. Но хотя бы не будет сразу уничтожено по незнанию.

Б. В случае, если лесозаготовители осознают необходимость серьезного отношения к этой проблеме (например, для компаний, заботящихся о своей репутации, со значительными объемами экс-

портных поставок на экологически чувствительные рынки), можно рекомендовать добиваться устранения упомянутых типичных недостатков лесоустроительной документации, вплоть до проведения специального обследования.

3.1.4. Малонарушенные лесные территории

Ситуация с малонарушенными лесами таежной зоны является одной из наиболее ярких иллюстраций морального облика российского чиновничества, его деловых качеств, интеллектуального уровня, отношения к природе, общественности, международным обязательствам и т.д.

На территории России сохранилась большая часть от оставшихся в Европе территорий с малонарушенными таежными лесами. Они играют важную роль в сохранении биологического разнообразия на экосистемном и видовом уровне, являются уникальными научными объектами.

Однако в ответ на обращение с просьбами принять меры по сохранению этих уникальных природных объектов российские лесные и частично природоохранные чиновники длительное время делали вид, что не понимают, о чем идет речь.

Специалисты неправительственных природоохранных организаций на основе космических снимков, полевых обследований и другой имеющейся информации составили карты расположения этих лесов. Их вариант, охватывающий не только Европейскую часть России, но и Финляндию, Швецию, Норвегию, был опубликован в «Last of the last» (TRN, 1999) (английская версия размещена на сайте www.forest.ru/eng/publications/last).

После этого природоохранные организации потребовали не допустить их уничтожения в ходе промышленных лесозаготовок в этих лесных массивах. Власти упорно продолжали игнорировать требования экологов.

В итоге, природоохранным организациям после целенаправленной и интенсивной работы с импортерами, удалось добиться, чтобы основные европейские покупатели российской лесной продукции заявили о нежелании иметь дело с древесиной, полученной за счет вырубки малонарушенных таежных лесов, по крайней мере из Карелии и Мурманской области.

Российские власти, вместо принятия конструктивных мер по разрешению ими же самими спровоцированного конфликта, начали агрессивную информационную кампанию против российских природоохранных неправительственных организаций (НПО). Такие действия государственных чиновников только продолжают усугублять трудности российских лесопроизводителей и экспортеров, связанные с этой проблемой.

Примеры:

● *Одна из крупнейших в мире лесопромышленная компания Е является крупным импортером российского леса. После опубликования первых карт таежных малонарушенных лесов в регионе К, она приняла решение попытаться оспорить их научность, а также, по возможности, игнорировать требования природоохранных организаций.*

Попытки привлечь серьезных ученых для доказательства «ненаучности» опубликованных карт успехом не увенчались, хотя отдельные деятели от казенной лесной науки до сих пор пытаются этим заниматься.

Игнорирование требований «зеленых» удавалось до тех пор, пока компания не осознала, что общественное мнение в ряде европейских стран, являющихся важнейшими рынками сбыта производимой ею продукции, настроено резко против товаров, сделанных с использованием древесины из малонарушенных лесов. Продолжение конфликта было чревато потерей рынков.

Компания Е публично заявила о прекращении закупки древесины из показанных на карте малонарушенных таежных лесов, до момента, пока по их дальнейшему использованию не будет принято решение, удовлетворяющее все заинтересованные стороны.

● *Небольшая иностранная торговая компания Р, тем не менее, решила продолжить бизнес с таким лесом. Осознав, что продать его упомянутой выше компании Е теперь уже не удастся, она попыталась сделать это в Швеции. Компания S уже была готова произвести оплату, но в последний момент поняла, чем это может кончиться (для этого ей понадобилась помощь со стороны местных*

природоохранных организаций, объяснивших, что произойдет дальше). Последние сведения о попытке продажи этой партии леса пришли из Португалии, где она опять-таки завершилась неудачей. Куда в итоге делась эта общеевропейски скандальная партия российской древесины — покрыто мраком неизвестности.

После этой эпопеи компания Р публично заявила, что больше никогда так делать не будет и присоединилась к мораторию на ведение какого-либо бизнеса с древесиной из российских малонарушенных лесов.

Рекомендации:

А. Для Европейской части России последние версии карты малонарушенных лесов опубликованы в книге «Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России» (А.Ю. Ярошенко и др. М.: Гринпис России, 2001). С ней можно также ознакомиться на интернет-сайте www.forest.ru/rus/publications/north/. Лесозаготовки в этих массивах либо покупка вырубленной там древесины будут означать серьезные проблемы в отношениях с природоохранными НПО, а также серьезные трудности при попытке реализации этого леса или произведенной из него продукции, по крайней мере, на рынках Евросоюза.

Вместе с тем, в случае высокой социальной значимости уже ведущихся в подобных лесах заготовок, когда они являются основным источником существования местного населения, природоохранные организации открыты для обсуждения возможных вариантов решения этих проблем.

Б. Для остальной территории страны аналогичная карта готовится в рамках проекта «Global Forest Watch». После ее опубликования, которое планируется на 2001 год, можно ожидать рост общественного внимания к проблеме сохранения естественных малонарушенных лесов и в этом регионе. При планировании крупных лесопромышленных проектов в этой зоне целесообразно уже сейчас установить контакт с этим проектом. Его сайт в Интернет — www.forestwatch.org.

3.1.5. Другие леса высокой природоохранной ценности

Опыт, полученный в процессе борьбы за сохранение естественных малонарушенных лесов, достаточно конструктивная позиция представителей серьезного бизнеса, в основном решившего не следовать конфронтационной линии властей, дают основания двигаться дальше.

В настоящее время быстро формируется общественное мнение относительно мер, необходимых для сохранения ценных хвойно-широколиственных и широколиственных лесов. Социальная и экологическая обстановка, условия работы на этих территориях заметно отличаются от тех, что имеются в таежной зоне. Однако уже сейчас ясно, что выработанные в северных бореальных лесах принципиальные подходы сохраняют свою эффективность и на более южных территориях, занятых хвойно-широколиственными и широколиственными лесами.

Ход этой работы освещается на сайте oaks.forest.ru

Рекомендации:

А. При планировании проектов в зоне хвойно-широколиственных и широколиственных лесов необходимо учитывать тенденции формирования общественного мнения по проблеме сохранения ценных в природоохранном плане лесов этой зоны.

Б. Следует внимательно анализировать и учитывать другие выраженные в четкой форме требования общественности по сохранению природы лесов России. В ряде случаев они могут оказывать существенное влияние на ход реализации лесных проектов.

3.2. Качество информации, используемой при планировании

3.2.1. Качество лесоустройства

В ряде случаев, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке, качество информации о лесном фонде может быть весьма низким. Официальные сведения об объемах древесины, состоянии лесов, их допустимости могут серьезно отличаться от действительности. Это будет приводить к совершенно нереальным оценкам потенциальных объемов лесозаготовок.

Примеры:

- В лесхозе *V* на Дальнем Востоке после проведения нового, более точного лесоустройства, оценка запасов древесины была уменьшена с 30 до 20 млн. кубометров. Несмотря на то, что 20 млн. кубометров тоже достаточно много, нельзя исключить, что реальные объемы окажутся еще более низкими. Используемая ранее расчетная лесосека, установленная исходя из запасов 30 млн. кубометров, оказалась завышенной по крайней мере в 1,5 раза.

- Дорожно-строительная кампания *Y* из Карелии в оплату за строительство дороги и моста к массиву малонарушенного старовозрастного леса получила разрешение на заготовку в нем древесины. Однако лес там был перестойным. Его техническое качество оказалось низким — большая доля стволов была с комлевыми гнилями. Компании *Y*, чтобы компенсировать свои затраты, пришлось требовать выделения другого участка.

Рекомендации:

А. Необходим тщательный независимый анализ качества материалов лесоустройства и предлагаемых планов ведения лесного хозяйства.

Б. При организации независимой экспертизы и анализа лесоустроительной документации существует вероятность явного или скрытого противодействия со стороны структур и лиц, которые могут занимать монопольные позиции в этой сфере. Решению этой проблемы должно уделяться особое внимание.

3.2.2. Давность лесоустройства, учет изменений состояния лесного фонда

В большом числе случаев материалы лесоустройства имеют значительную давность. При этом серьезные изменения состояния лесного фонда (результаты крупных пожаров, массовых усыханий и т.д.) могут быть не учтены, что опять-таки ведет к завышенным оценкам запасов и качества леса, допустимых объемов лесопользования.

Из-за большой давности лесоустроительной документации, в ряде случаев она также не учитывает изменений и ограничений, накладываемых природоохранительным и лесным законодательством и нормативными актами, принятым в последние годы.

Примеры:

- В бассейне реки *A* за последнее десятилетие сильные пожары уничтожили огромное количество леса. Однако этот факт не отражен в материалах учета лесного фонда, необходимые изменения, в том числе и в расчетную лесосеку, не внесены. В итоге планирование лесозаготовительной деятельности ведется исходя из представлений о наличии лесов, которые сгорели и существуют только на бумаге.

- На Дальнем Востоке фирма *S* уже работает, а фирма *R* начала реализовывать проект по заготовке и экспорту древесины, что потребовало значительных инвестиций. По имеющимся у нас сведениям, лесные массивы, в которых работают эти компании, находятся в стадии массового усыхания. Последствия этого процесса должным образом не отражены в лесохозяйственной документации. Обеспечение планируемых объемов древесины с качеством, заложенным при подготовке бизнес-планов проектов, будет весьма сложной проблемой.

- Иностранная компания *R* получила в аренду участок леса для лесозаготовок в объемах, близких к величине установленной расчетной лесосеки. Однако в имеющейся лесоустроительной

3.1. Экологические проблемы — породы деревьев, экосистемы, территории

