



ENPI FLEG

Improving Forest Law Enforcement and Governance
in European Neighbourhood Policy Countries and Russia



ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЛЕСА

№ 2–3, июль — декабрь 2010 г.

Информационный бюллетень программы «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе стран восточного направления Европейской политики добрососедства и России» (программа ЕПД ФЛЕГ)



Уважаемые читатели!

Перед вами очередной (сдвоенный) номер бюллетеня «Проблемы российского леса». Это издание продолжает анализировать проблемы лесного хозяйства в России и за рубежом, предлагать оптимальные решения в лесном секторе, распространять положительный опыт правоприменения в области лесных отношений на всех уровнях – от муниципального до международного.

Период, который освещает бюллетень, оказался насыщенным событиями в лесной отрасли. Всем памятни летние лесные пожары, которые полыхали в Центральной России, серьезно повлияв на экологию и экономику не только региона, но и планеты. Положительный результат – пожары привели общество и власть к пониманию необходимости серьезного усовершенствования Лесного кодекса. Общество извлекло уроки из ситуации, осознало необходимость перемен в лесной отрасли и серьезного отношения к экологическим проблемам.

Важно и то, что в стране уже сформировались правовые и финансовые институты, в том числе международные, которые позволяют выработать взвешенные решения по проблемам леса с привлечением отечественных и зарубежных экспертов. В качестве примера можно привести программу «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе стран восточного направления Европейской политики добрососедства и России (ЕПД ФЛЕГ)», в рамках которой и издается бюллетень.

Бюллетень «Проблемы российского леса» – это открытая дискуссионная площадка. Мы готовы спорить и обсуждать любые темы, которые помогут сделать наше лесное хозяйство эффективным и экологичным. Давайте объединять усилия!

Главный
редактор

Руслан Бутовский

Желающие получить бюллетень должны отправить заявку в произвольной форме на адрес редакции с указанием своего почтового адреса с индексом и номера телефона для контактов.

Электронная версия бюллетеня доступна на интернет-сайтах
<http://fleg.forest.ru> и <http://enpi-fleg.org>.

ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКИХ ЛЕСОВ ПОЗВОЛЯЕТ ДОБИТЬСЯ ГОРАЗДО БОЛЬШЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Государственное управление и развитие конкретной отрасли, о какой бы сфере хозяйства ни шла речь, невозможно без научной основы. О том, какие задачи стоят перед учеными, работающими в лесной сфере, рассказывает заместитель руководителя Рослесхоза Александр ПАНФИЛОВ.

– Александр Викторович, в феврале 2008 года была провозглашена стратегия развития лесного комплекса России. В ней указаны три главных направления: сохранение биоразнообразия и генетического потенциала лесов, повышение их продуктивности и устойчивости, воспроизводство сырьевой базы лесной промышленности. Прошло почти три года. Какие есть достижения, чем мы можем гордиться, если принять в расчет, что в значительной мере это научные задачи?

– Тут коротко не ответишь. Состояние лесной науки сегодня не блестящее, хотя не могу сказать, что она находится в более плачевном состоянии, чем прочие отрасли науки. Причина известна: не слишком удачные экономические обстоятельства, в которых наша страна многие годы пребывала, на научных исследованиях отразились тоже в полной мере. Начну с самого простого: возраст ученых, работающих в отрасли, довольно солидный.

– 50–60 лет?

– Если бы... Иногда 70 и более! Ученый всегда останется ученым, возраст по большому счету не является помехой. Дело здесь в другом. Одно время у нас даже были серьезные опасения за преемственность научных школ, сложившихся за долгие годы. К счастью, до этого не дошло, все НИИ, которые находятся в ведении Рослесхоза (их пять), работают и по-прежнему остаются главными в своих направлениях исследований.

Если говорить об экономике лесного хозяйства, лесовосстановлении, режимах рубок – это НИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства (ФГУ ВНИИЛМ). Противопожарные разработки, технологии искусственного воспроизводства лесов, средства химической защиты – это Санкт-Петербургский НИИ лесного хозяйства. Особенности лесоразведения на Дальнем Востоке, разработками, связанными с недревесными ресурсами леса, занимается Дальневосточный НИИ лесного хозяйства, расположенный

в Хабаровске. Если говорить о лесной генетике и селекции, то это, безусловно, одноименный НИИ в Воронеже. Вопросы сертификации, повышения интенсивности использования лесов находятся в компетенции Северного НИИ лесного хозяйства, который располагается в Архангельске.

– Из одного только перечисления следует, что определенная преемственность в исследованиях все же сохранилась.

– Сейчас прилагаем много сил для поддержания нашей главной научной площадки – той опытной лесной базы, которая была создана за годы советской власти. Кроме того, актуализируем все материалы, собранные за долгие десятилетия, оцифровываем наши библиотеки и делаем многое другое, чтобы не потерять тот багаж знаний, который был накоплен нашими предшественниками. Это очень важная работа. Вместе с тем мы понимаем, что у нас был определенный спад, вызванный тем, что много лет научно-практические разработки практически не заказывались. Это было связано, во-первых, с общим экономическим упадком, во-вторых, с тем, что в какой-то момент победила мысль, будто науку можно пустить на самотек: есть арендаторы, есть субъекты РФ, вот пусть они и заказывают новые технологические разработки, а мы не станем этим заниматься.

– Это, я бы сказала, несколько наивный подход.

– Я бы назвал иначе – ошибочный. Потому что государство в рамках как научно-технической политики вообще, так и лесной в частности, просто обязано поддерживать развитие новых технологий, которые могут обеспечить интенсификацию ведения лесного хозяйства. Вот сейчас во многих отраслях происходит замещение отечественной техники импортной. Это, на мой взгляд, не очень перспективно. Во-первых, ценовая политика такова, что отечественные разработки дешевле. Во-вторых, не во всех отраслях высококвалифицированные профессионалы работают на высокотехнологичных машинах. К сожалению,

приходится четко понимать, что лесное хозяйство в этом смысле весьма неоднородно. Да, безусловно, на лесозаготовках, где давно используются скандинавские технологии, трудятся высококвалифицированные операторы на машинах стоимостью 600–700 и более тысяч долларов. Но при восстановлении лесов, на тушении лесных пожаров целесообразнее все-таки использовать отечественные разработки, которые адаптированы к условиям наших лесосек. Потому что участки, где нам приходится трудиться, по качеству дорог, по доступности, по масштабам заметно отличаются от финских и шведских, где все вылизано и куда можно заехать даже на легковом автомобиле. Сейчас при закупках техники для противодействия пожарам будем ориентироваться исключительно на отечественное оборудование. При этом крупнейшие заводы-изготовители, например, КамАЗ, готовы вместе с нами вести технологические разработки по совершенствованию этой техники.

– Что еще из предложенного ведомством в последнее время могло бы быть востребовано обществом?

– Если говорить о новых технологических разработках, я бы сформулировал задачу так: нужно научиться выращивать высокопродуктивные насаждения в условиях, когда леса уже довольно сильно освоены, когда они подвергались рубкам различной интенсивности. Причем было это, как правило, в регионах с высоким уровнем развития лесной и лесоперерабатывающей промышленности, а также высокой плотностью населения. То есть, по сути дела, нужно переходить к интенсивной модели развития лесного хозяйства. Это означает, прежде всего, не просто снижение возрастов рубок, а двух-, а то и трехразовые рубки за время роста насаждений до полной спелости. Ясно, что такая практика обеспечивается высокоразвитой инфраструктурой и отлично налаженной технологией восстановления вырубаемых лесов. Про охрану от пожаров и говорить нечего.

– Не подскажет ли чего скандинавский опыт?

– Насчет опыта наших соседей у меня свое мнение. Оно состоит в том, что скандинавские технологии, по большому счету, хороши только для Скандинавии, а также для условий близких к ним. Там в большинстве случаев леса растут на довольно каменистых почвах, которые выдерживают высокую нагрузку. Там довольно ограниченный породный состав. Я бы очень хотел посмотреть на того скандинава, который со своими технологиями придет в малолесную Россию. Так что скандинавская модель – лишь одна из возможных, не более того. И вообще, скандинавские технологии – это классические технологии российского лесоводства, получившие развитие на современном уровне технического прогресса.

– Классики классиками, но мы в современном мире живем. Страна наша велика, ландшафты разнообразны, откуда следует, что надо рассматривать индивидуально каждый регион, который хотим осваивать. Должна наука ответить на вопрос, где и как переходить от экстенсивного к интенсивному использованию лесов?

– Речь как раз о том, что наука прежде всего должна определить, что на каждом конкретном участке надо делать, чтобы использовать его эффективно – как с точки зрения потребителя, так и восстановления продуктивности и соблюдения экологических требований. Надо на деле переходить к модели неистощительного использования лесных ресурсов. Мы должны выращивать ценные древостои, но при этом развивая и технологии глубокой переработки низкотоварной древесины.

Очень важно понимать, что зарубежные технологии без помощи науки к нашим условиям сами по себе адаптированы быть не могут, применять их без творческого осмысления не получается. Приспособление их к нашим реалиям и нуждам – одна из задач прикладной науки, потому что есть еще такая «мелкая» деталь, как нормативный документ. Технология должна отвечать требованиям этих самых нормативных документов, то есть установленных законом правил ведения лесного хозяйства. Так вот, нормативная база должна быть организована таким образом, чтобы соответствовать не только экологическим, но и экономическим требованиям. Наша нормативная база сегодня нуждается в довольно широком пересмотре, и тут уж без науки никак не обойтись.

Отечественные нормативы, которые готовились в иной экономической системе, никак не учитывают современных экономических требований. Поэтому, если соблюдать существующие правила, зачастую выясняется, что как бизнесмен ты несостоятелен. Эту ситуацию нужно менять, и движение должно быть встречным или, если хотите, системным. Думаю, при разработке нормативных актов в области лесных отношений имеет смысл следовать тому, что давно используется в развитых странах, а именно – принципам наилучших существующих в данной стране технологий.

– То, что вы перечислили – и технологии, и практика их применения, и экономические расчеты, – это задачи для лесной науки.

– Конечно. Причем это работа не для отдельных ученых, энтузиастов, а для достаточно крепких, высокоэффективных коллективов. По сути это переход на принципы организации исследовательской деятельности.

– Но вы же сами сказали, что кадры не слишком молоды. Кто же будет этим заниматься?

– Правильный вопрос. Здесь чрезвычайно высока роль образовательного комплекса. В силу ряда причин отрасль понесла серьезные кадровые потери, а чтобы потенциал восстановить, нужен хороший педагогический состав, хорошие, подходящие условия для обучения – то есть база, потому что готовить преподавателей нужно по последнему слову науки и техники. Сразу возникает вопрос обучения обучающихся, повышения квалификации кадров самих специалистов лесного хозяйства на основе последних научно-технических достижений.

Все эти проблемы увязываются в один тугой узел, который без науки не развязать. Не говоря о том, что без науки не приготовить новые программы обучения. Мы сейчас должны перейти к формированию целостной системы подготовки не просто кадров работников лесной отрасли, а еще и научно-технических кадров. Отстали мы в этом лет примерно на десять, придется быстро догонять. Не надо забывать и о техникамах. Они всегда были основой подготовки среднего звена специалистов, многие из которых потом получали и высшее образование.

– Не секрет, что минувшее лето испепелило европейскую Россию. Поставлена задача за три года восстановить около 400 тысяч гектаров погибших лесов. Реально ли справиться, если произошел упадок технологий лесовосстановления?

– Уверен, что это отставание скоро удастся преодолеть: по заданию федерального правительства уже в 2011 году должны быть созданы 6 лесных селекционно-семеноводческих центров, где посадочный материал будет выращиваться по современным технологиям за год, а не за три-четыре года. Естественно, создание таких центров, их ввод в эксплуатацию требуют соответствующего научно-технического сопровождения.

– Известно, что сегодня по меньшей мере четверть мировой древесины для промышленных нужд выращивается на лесных плантациях, доля которых от общей площади лесов не превышает 5%. По прогнозам экспертов ООН, через 20 лет плантации будут поставлять до 70% древесины. При этом сроки выращивания деловой древесины сокращаются, продуктивность таких насаждений выше. Очевидно, что для этих целей применим посадочный материал с улучшенными селекционно-генетическими свойствами. В России использование таких методов перспективно?

– Давайте я сформулирую свое личное мнение. Тут все не так просто. В лесу оценка последствий применения последних генетических достижений отнесена на очень отдаленную перспективу прежде всего потому, что сам цикл исследований довольно продолжителен. Лес – не рисовые плантации с тремя урожаями в год. Хотя, конечно, существующие наработки позволяют при определенных условиях перейти на методы ускоренного выращивания. Ясно, что эвкалипты в средней полосе России мы не вырастим, но быстро и без гнили растущие березы, осины, тополя... почему бы и нет? Тут вопрос, скорее, в целесообразности, ведь потенциал российских лесов уже позволяет добиться гораздо большей эффективности при тех моделях лесопользования, которые я упомянул.

Кроме того, нередко добиться большей продуктивности позволяют довольно простые способы. Например, можно повысить продуктивность леса, растущего на переувлажненных почвах, просто-напросто грамотно применяя приемы мелиорации.

– О результатах работы НИИ или какой-либо научно-практической организации можно довольно точно судить по содержанию ее интернет-сайта. Готовясь к беседе, ознакомилась с сайтом Авиалесоохраны. По нему видно, что организация напряженно трудится.

– Да, много достойных разработок! Например, немало интересного в сфере охраны лесов. Это развитие методов химического ухода за лесом, когда деревья нежелательных пород не вырубаются, а погибают в результате целенаправленного применения препаратов. И что важно: в принципе эти технологии давно известны, но они все развиваются в сторону максимальной экологичности как самих препаратов, так и методов их внесения. Это очень актуально для лесополос вдоль железных и автомобильных дорог, для полос отчуждения под ЛЭП.

– Как вы считаете, настало ли время научно-внедренческих центров в лесной сфере?

– В общем, да. Детали обсуждать пока рано, но есть идеи, есть желание работать в этом направлении – и в Санкт-Петербурге, и в Московской области. Есть что показать и что предложить. Сроки? Если такие центры начнут работать в течение года-полтора, я буду счастлив.

Беседовала Елена СУББОТИНА

(опубликовано в ведомственном издании «Российские лесные вести» 27 декабря 2010 г.)

Как научить легальному лесопользованию

В Московском представительстве Всемирного банка 17 мая состоялось международное совещание-семинар на тему «Разработка и применение учебных модулей (включая модели дистанционного обучения) для совершенствования правоприменения в лесном секторе стран Восточного направления Европейской политики добрососедства и России».

Со вступительным словом к участникам семинара обратился руководитель Программы ЕПД ФЛЕГ от Всемирного банка (ВБ), старший специалист по вопросам лесного хозяйства Эндрю Митчелл.

Ведущий консультант Программы от ВБ, ректор Всероссийского института повышения квалификации в лесном хозяйстве (ВИПКЛХ) профессор А.П. Петров выступил с сообщением «Концепция разработки и реализации учебной программы в области совершенствования правоприменения в лесном секторе для целей дополнительного, высшего и среднего профессионального образования».

В своем выступлении консультант ВБ С.Е. Грязнов особое внимание уделил совершенствованию нормативных правовых актов в сфере лесных отношений как основному способу предотвращения нелегальных заготовок и торговли нелегально заготовленной древесиной.

Консультант ВБ, проректор ВИПКЛХ Н.В. Ловцова говорила

в основном о недостаточной эффективности государственного контроля и надзора в противостоянии нелегальной и коррупционной деятельности в лесном секторе.

Консультант ВБ, директор ООО «Лесэксперт» А.К. Курицын обратил внимание присутствующих на учет и обмер древесины как факторы, предотвращающие нелегальную и коррупционную деятельность при использовании лесов.

Консультант ВБ, российский FSC-аудитор Р.В. Сунгуров подчеркнул роль лесной сертификации в противодействии нелегальным лесозаготовкам и нелегальному обороту древесины.

А.П. Петров проанализировал коррупционные факторы и риски в системе лесных отношений, а также их экономические, экологические и социальные последствия.

Консультант ВБ, директор центра оценки ЭКОМ А.С. Карпов в своем сообщении выделил роль гражданского общества в совершенствовании правоприменения в лесном секторе.

Зарубежные участники семинара (Михаил Попков, консультант ВБ на Украине по программе ЕПД ФЛЕГ; Сергей Балащенко, консультант ВБ в Беларуси, декан юридического факультета БГУ; Анатолий Чиобану, консультант ВБ в Молдове) рассказали о состоянии вопроса в своих странах, о направлениях и возможностях сотрудничества с Россией в

области образования для совершенствования правоприменения в лесном секторе.

В решениях семинара отмечены следующие важные задачи в этом направлении в ходе реализации программы ЕПД ФЛЕГ:

- * представить план-проспект содержания учебного модуля с указанием форм проведения обучения, ожидаемого объема материалов и списком рекомендованной литературы;

- * подготовить согласованный план-проспект учебного пособия «Разработка и реализация типовых учебных модулей (в том числе – для дистанционного обучения) по вопросам правоприменения в лесном секторе для программы повышения квалификации руководящих сотрудников и специалистов органов управления лесами» (до 20.06.2010);

- * подготовить материалы учебного пособия (до 01.09.2010);

- * определить бюджет постоянных расходов, необходимых для проведения тестовых занятий (до 05.06.2010);

- * установить подходы к формированию учебных групп (до 10.06.2010);

- * во взаимодействии с органами власти субъектов РФ сформировать учебные группы (до 10.07.2010);

- * организовать проведение тестовых занятий в группах;

- * внести изменения в содержание учебных модулей по результатам тестовых занятий (до 15.11.2010).

Консультанты МСОП определили приоритеты на будущее

В Москве прошел очередной координационный тренинг-семинар консультантов МСОП программы ЕПД ФЛЕГ в России. На нем обсуждались итоги реализации и основные результаты программы за последнее полугодие, а также приоритетные направления работы на следующий финансовый год, начавшийся с 1 июля 2010 г.

В выступлениях, прозвучавших на встрече, подчеркивались, в частности, значительные успехи в реализации «дорожной карты», разработанной в Бежаницком

районе Псковской области в рамках тематического направления «Отработка в пилотных регионах практических действий по ликвидации барьеров для легального использования лесов местным населением и малым бизнесом и налаживания конструктивных отношений между структурами, управляющими лесами, и местным населением» рабочего плана программы для России. Участники отмечали также выявленные в ходе выполнения программы значительные различия в лесном законодательстве разных регионов,

прежде всего, в части, регламентирующей использование продуктов леса местным населением и мелким бизнесом. В итоге, если в большинстве регионов у местных жителей еще есть возможность получать деловую древесину и дрова, то законно собирать грибы и ягоды во многих местах уже стало, по сути, нереально. Справедливые нарекания были высказаны и в связи с затрудненным доступом к информации по этому поводу на сайтах региональных ведомств, ответственных за лесной сектор.

Значительным событием этого периода стал запуск национального веб-сайта программы (<http://fleg.forest.ru>), который, как предполагается, послужит важным источником информации о результатах выполнения программы не только в России, но и в других странах ЕПД.

В решениях семинара обозначены несколько приоритетных направлений работы по программе в следующем финансовом году:

- * активизация работы на модельных территориях и с учетом поступивших официальных запросов от нескольких муниципальных образований со всей

страны – усиление информационного обмена в этой сфере;

- * развитие сотрудничества с другими программами, выполняемыми в рамках механизма ЕПД (например, ENPI CBC, программа трансграничного сотрудничества), в расчете на достижение синергетического эффекта для поддержки местного развития, основанного на легальном использовании лесных ресурсов в приграничных районах России;

- * налаживание плотного информационного и методологического обмена с белорусскими коллегами для использования их опыта создания агроусадоб в Бе-

ларуси и дальнейшего тиражирования позитивного опыта занятости местного населения в сфере сельского туризма как альтернативы нелегальным рубкам;

- * укрепление взаимодействия с региональными органами власти, ответственными за лесное хозяйство, с целью облегчить доступ к информации о лесном законодательстве на их сайтах.

По просьбе официального представителя Еврокомиссии Лены Нильсен решено также приступить к созданию англоязычной версии российского сайта программы при выделении средств на ее финансирование.

«Дорожная карта» в Бежаницах – основные вехи

16 июня 2010 г. в администрации Бежаницкого района прошла рабочая встреча, на которой рассматривались меры, направленные на развитие туризма на территории района. Во встрече участвовали глава администрации района А.Я. Трофимов, первый заместитель главы В.В. Иванова, другие сотрудники администрации, директор Полистовского заповедника М.С. Яблоков, представители программы ЕПД ФЛЕГ от МСОП А.С. Зайцев, Н.А. Миловидова, А.Ю. Григорьев.

Содействие развитию туризма включено в «План действий, необходимых для поддержки легального использования лесов местным населением и малым бизнесом в Бежаницком районе». Этот план (его назвали «Дорож-

ная карта») был разработан на круглом столе, организованном в Бежаницах администрацией района и консультантами программы ЕПД ФЛЕГ 26 февраля 2010 г. (о его работе рассказано в предыдущем выпуске данного бюллетеня). За прошедшие месяцы в ходе его реализации было найдено финансирование и подписан контракт на разработку стратегии развития туризма в районе. Эта работа будет завершена в ближайшее время.

17 июня 2010 г. в администрации района прошла рабочая встреча главы администрации А.Я. Трофимова с руководителями местных органов власти. Среди прочих вопросов на встрече рассматривалось и развитие туризма на территории района. А.Я. Трофимов сообщил о подготовке концепции развития туриз-

ма в районе, отметив важность трех направлений: историко-культурного, экологического и сельского туризма.

Директор Полистовского заповедника М.С. Яблоков рассказал о работе по развитию экологического туризма, проводимой на территории заповедника и регионального памятника природы – озера Полисто. Он подробно представил возможности сочетания разных направлений туризма на территории района.

Консультант программы ЕПД ФЛЕГ от МСОП А.Ю. Григорьев рассказал о возможностях развития сельского туризма, перспективах сотрудничества с белорусской ассоциацией «Отдых в деревне», объединяющей сотни местных агроусадоб, и призвал для начала выявить жи-



Глава местной администрации А.Я. Трофимов (слева) и координатор программы ЕПД ФЛЕГ в России от МСОП А.С. Зайцев определяют дальнейшие шаги по совершенствованию правоприменения при использовании ресурсов леса местными жителями.



Заседание рабочей группы по обсуждению проекта стратегии развития туризма в Бежаницком районе.

телей района, заинтересованных в подобной деятельности.

По результатам этих сообщений прошло активное обсуждение и приняты решения по дальнейшим действиям.

23 июня 2010 г. в администрации района прошло заседание, на котором рассматривались предварительные результаты оценки потенциала развития туризма. Эта работа велась по заказу администрации района и стала одним из пунктов «Дорожной карты», принятой в феврале 2010 г.

В заседании приняли участие разработчики стратегии развития туризма в районе – груп-

па специалистов из Псковского филиала Санкт-Петербургского университета сервиса и экономики под руководством Н.И. Солодовой, представители администрации Псковской области, Бежаницкого и Локнянского районов, директор Полистовского заповедника М.С. Яблоков, консультанты программы ЕПД ФЛЕГ Н.А. Миловидова и А.Ю. Григорьев.

После презентации результатов исследования прошло их активное обсуждение.

А.Ю. Григорьев предложил включить в стратегию поддержку агротуризма в районе, тем более что определенные меры в этом

направлении уже предприняты. Развитие агротуризма не требует крупных первоначальных инвестиций и предполагает активное участие местного населения. Предложение было встречено с большим интересом.

В настоящее время программа ЕПД ФЛЕГ планирует работу в этом направлении, в том числе в сотрудничестве с соседней Беларусью, где агротуризм в последние годы развивается весьма активно. Эта деятельность укладывается в компонент программы, посвященный сотрудничеству между странами, где выполняется программа ЕПД ФЛЕГ.

Как молодежь может участвовать в сохранении лесов?

На этот вопрос попытались ответить участники семинара, состоявшегося 22–23 июня в Архангельске

Семинар на тему «Сохранение лесов в Архангельской области» был организован региональной молодежной экологической общественной организацией «Этас» при финансовой поддержке программы «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе стран восточного направления Европейской политики добрососедства и России – Программа ЕПД ФЛЕГ» и содействии Международного союза охраны природы (IUCN). В качестве экспертов на семинар были приглашены представители архангельского отделения WWF России. В событии приняли участие педагоги и учащиеся из Устьянского, Виноградовского, Вельского и Онежского районов Архангельской области.

Участники семинара ознакомились с опытом работы рос-

сийских НКО по вовлечению активной молодежи в работу по сохранению лесов: программой Гринпис России «Возродим наш лес», деятельностью карельской природоохранной организации «СПОК», работой АРМЭОО «Этас». Сотрудники Архангельского отделения WWF России рассказали об одном из новых направлений деятельности фонда – работе по возрождению в регионе деятельности школьных лесничеств, некогда очень популярных, а сейчас пришедших в упадок. Эта работа была инициирована областным Агентством лесного и охотничьего хозяйств и поддержана WWF и Поморским государственным университетом.

Большой интерес собравшихся вызвало выступление координатора проектов WWF Дениса Добрынина о возможностях

сохранения лесов в России, в частности, о таком действенном инструменте, как добровольная лесная сертификация. Именно сертификация зачастую помогает сохранять ценные лесные территории, в то время как бездействует российское законодательство. Кроме того, Д. Добрынин рассказал о деятельности WWF по проектированию и созданию новых ООПТ и о том, насколько это сложный и длительный процесс.

Итогом встречи стало налаживание сотрудничества между представителями муниципальных образований и АРМЭОО «Этас», намечены планы на дальнейшую совместную работу в этой сфере (первым шагом в данном направлении стало участие представителей районов области в ежегодном экологическом лагере, организуемом АРМЭОО «Этас»).

На заседании НККП одобрены итоги работы по проекту ЕПД ФЛЕГ за период с июля по декабрь 2009 года

15 сентября 2010 г. в Москве в представительстве Всемирного банка в России состоялось очередное заседание Национального консультативного комитета программы (НККП) ЕПД ФЛЕГ. НККП объединяет представителей ключевых органов государственной власти, неправительственных организаций, а также делегации Еврокомиссии

в России и оказывает поддержку организациям-исполнителям в реализации, мониторинге и оценке результатов реализации программы на страновом уровне. Заседание было посвящено оценке достигнутых результатов выполнения странового рабочего плана российского компонента Программы за период январь – декабрь 2010 г. Представители

группы координации программы (ГКП) в России проинформировали членов НККП о продвижении программы и состоянии дел по основным направлениям деятельности. В выступлениях членов НККП отмечалась важность максимально широкого распространения результатов работы программы и необходимость повышения эффективности инфор-

мирования органов власти, специалистов лесной отрасли, СМИ, экологических НПО и простых граждан о достигнутых результатах. В связи с катастрофическими лесными пожарами лета 2010 г. обсуждалась необходимость усиления содействия совершенствованию законодательства и системы управления лесами в отношении борьбы с лесными пожарами и их профилактики (в рамках существующе-



го рабочего плана). Группой членов НККП был поднят вопрос о механизмах привлечения общественности к обсуждению и экспертизе крупных коммерческих и инфраструктурных проектов на землях лесного фонда (на примере ситуации, сложившейся вокруг Химкинского леса, значительный участок которого предполагается вырубить для прокладки новой автомагистрали Москва – Санкт-Петербург).

У министра и студентов заботы общие

17 сентября 2010 г. в правительстве Архангельской области прошла рабочая встреча министра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области с преподавателями и студентами Северного (Арктического) федерального университета – С(А)ФУ.

С докладом о состоянии дел в лесном комплексе Архангельской области на встрече выступил министр природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области Ю.Г. Трубин. Региональный консультант Всемирного банка М.А. Копейкин рассказал о ходе выполнения основных работ в рамках первого этапа программы «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе

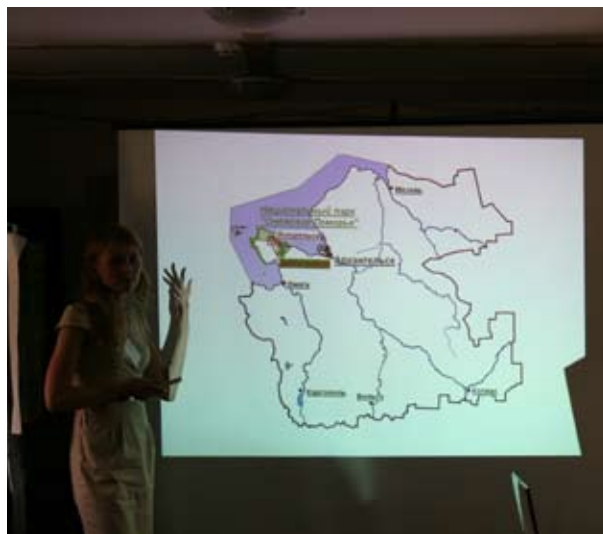
стран восточного направления Европейской политики добрососедства и России» (ЕПД ФЛЕГ) в Архангельской области – пилотном регионе программы.

После этих сообщений состоялась дискуссия. В частности, студенты и преподаватели высказывались о том, как защитить лес от браконьеров, обеспечить древесным сырьем предприятия малого бизнеса. Лейтмотивом большинства выступлений стали мысли о том, что легальное лесопользование невозможно без большой ответственности, а при потребительском отношении к лесу растет угроза сырьевому рынку.

По итогам встречи достигнута договоренность с рядом преподавателей С(А)ФУ о подробном рассмотрении и доработке

таких важных для лесопользователей документов, как «Типовой комплекс мер по предупреждению и сокращению масштабов незаконных рубок и нелегального оборота древесины, а также незаконного пользования другими (недревесными) ресурсами леса разными категориями субъектов лесных отношений», «Концепция методических рекомендаций по предотвращению и снижению масштабов незаконной заготовки и нелегального оборота древесины». Необходимые коррективы со стороны ученых и преподавателей будут учтены при подготовке этих документов.

Информация о встрече опубликована на сайте правительства Архангельской области и в газете «Лесной регион».



Первые шаги по экотропе

В Государственном природном заповеднике «Полистовский» (Бежаницкий район Псковской области) 21 сентября 2010 г. первые посетители смогли пройти по оборудованной в этом году и только что вступившей в строй экотропе. Группа туристов из Москвы смогла узнать о жизни и биоразнообразии крупнейшего в Европе Полистово-Ловатского болотного массива. После увлекательной экскурсии гостям предложили угощение и сувениры, изготовленные местными жителями из продуктов леса.

Экотропу для приема экотуристов в заповеднике мечтали проложить давно, но осуществить эти планы удалось только летом 2010 г. благодаря проектам МСОП, выполняемым на территории Бежаницкого района в рамках приоритетного направления «Отработка в



пилотных регионах практических действий по ликвидации барьеров для легального использования лесов местным населением и малым бизнесом и налаживания конструктивных отношений между структурами, управляющими лесами, и местным населением» программы ЕПД ФЛЕГ.

В связи с открытием экотропы директор заповедника «Полистовский» Михаил Яблоков от-

метил, что сотрудничество между заповедником и местным населением при поддержке администрации района и МСОП позволяет не только привлечь внимание общества к проблемам сохранения биоразнообразия уникальных экосистем, но и одновременно дать возможность местным жителям получать дополнительный легальный доход от использования недревесных продуктов леса. Это, в свою очередь, способствует снижению рисков несанкционированного сбора продуктов леса и нелегальных лесозаготовок на территории заповедника и его охранный зоны. Налаживание взаимовыгодного и плодотворного партнерства между природоохранной организацией и местным сообществом поможет достичь устойчивого развития местных сообществ.

Пресс-тур «Судьба российского леса» для журналистов российских СМИ состоялся в Псковской области

23–24 сентября 2010 г. в Псковской области прошел пресс-тур «Судьба российского леса», организованный МСОП в рамках приоритетного направления «Мониторинг и анализ освещения проблем правоприменения и управления в лесном секторе в центральных и региональных СМИ. Работа по эффективному освещению ими этих проблем» странового рабочего плана программы ЕПД ФЛЕГ. Всего в пресс-туре приняли участие 8 журналистов, представляющих международные, федеральные и региональные СМИ, в частности, РИА «Новости», газеты «Известия», «Московский комсомолец», «Аргументы недели», журналы «Экология и жизнь», «Экология и право», «National Geographic Россия», ВГТРК «Карелия». Также к участию в пресс-туре был приглашен представитель WWF, один из ведущих экспертов по лесной тематике Николай Шматов.

Почему наши леса остаются такими беззащитными? Как обстоят дела в отечественном лесном хозяйстве, жизнь которого, конечно же, не сводится только к борьбе с лесными пожарами? Существуют ли сегодня утвержденные лесохозяйственные ре-

гламенты, на основании которых должны проводиться любые работы в лесу? Какие функции выполняют ныне и как справляются со своими обязанностями российские лесничества? Чем заняты их «уцелевшие» инспекторы, и какими полномочиями они наделены? Что нужно менять в лесном хозяйстве современной России, чтобы трагические события лета 2010 года не повторились в будущем? Какова роль СМИ в привлечении внимания общества к проблемам русского леса и лесного хозяйства страны? Как далеко продвинулась Россия во внедрении принципов ФЛЕГ? Ответы на эти и другие острые вопросы журналисты пытались получить непосредственно от представителей лесопромышленного комплекса, лесного хозяйства, сотрудников местных администраций Псковской области и российских консультантов программы ЕПД ФЛЕГ.

В первый день участники пресс-тура знакомылись с проблемами тех, кто стремится эффективно и легально вести лесной бизнес на территории Гдовского района Псковской области. Встреча с председателем правления Ассоциации лесопромышленни-



ков Псковской области Виктором Решетовым и руководителем ООО «Бриг», занимающимся лесозаготовкой и лесопроцессом, Алексеем Антоновым проходила в арендованном лесу. Представители отрасли рассказали журналистам о своем опыте легальной заготовки древесины в условиях нового Лесного кодекса, а также о трудностях, с которыми сталкиваются добросовестные предприниматели в новом правовом поле. Представители МСОП и WWF поделились информацией о том положительном опыте и наработках, которые были получены в ходе реализации программы ЕПД ФЛЕГ. Заинтересованное обсуждение этих проблем и интервью с арендаторами и консультантами программы ЕПД ФЛЕГ затянулись далеко за полночь.

Второй день был посвящен изучению положительного опыта Бежаницкого района Псковской области в обеспечении прав местных жителей на легальный доступ к лесным ресурсам, не противоречащий принципам устойчивого развития территорий. Об успехах в этом направлении журналистам рассказала первый заместитель главы администрации Бежаницкого района Валентина Иванова. В частности, гостям продемонстрировали потенциал использования недревесных лесных ресурсов как важного компонента местного экономического развития на примере такого туристического объекта, как экотропа в заповеднике

«Полистовский». После экскурсии по экотропе в расположенной поблизости деревне Цевло журналисты смогли отведать чай из местных трав и пироги с клюквой, которые для них приготовила местная жительница Зинаида Февралева. Она надеется, что обслуживание туристов могло бы стать серьезным подспорьем для ее скромного бюджета. Во второй половине дня руководитель Бежаницкого лесхоза Борис Андрианов ознакомил журналистов с лесопосадками в районе и рассказал о проблемах, с которыми сталкиваются лесники в настоящее время.

Реакция журналистов на увиденное вселяет уверенность,

что затронутые в рамках пресс-тура вопросы, равно как и судьба российского леса, не оставили никого из них равнодушным. Журналисты не скрывали своей глубокой удовлетворенности поездкой, и о своих впечатлениях вскоре поведали в ряде обстоятельных публикаций. Мы рассчитываем на продолжение и углубление сотрудничества со СМИ, которое может вылиться в создание информационно-сетевой, позволяющей регулярно знакомить широкие слои общественности с проблемами российских лесов в целом и освещать ход выполнения тех или иных проектов в рамках программы ЕПД ФЛЕГ в частности.

Международная конференция в Хабаровске по проблемам нелегального лесопользования

5 октября в 2010 г. в Хабаровске, в Доме официальных приемов правительства Хабаровского края, в рамках международной конференции «Лесные пожары: управление и международное сотрудничество для предотвращения лесных пожаров в регионе АТЭС» состоялась встреча по вопросам борьбы с нелегальным лесопользованием в контексте профилактики лесных пожаров. Встреча была инициирована Всемирным банком в рамках программы ЕПД ФЛЕГ. В ней приняли участие представители Росприроднадзора, ми-

нистерства природных ресурсов Хабаровского края, прокуратуры края, лесозаготовительных и деревообрабатывающих предприятий, общественных организаций, а также член группы управления программой ЕПД ФЛЕГ от Всемирного банка Эндрю Митчелл, координатор реализации программы ЕПД ФЛЕГ в России от Всемирного банка Марина Сметанина, руководитель группы экспертов по направлению странового плана «Разработка методических рекомендаций (типового макета) по подготовке и реализации системы мер по

предотвращению незаконных рубок и нелегального оборота древесины и их апробация на региональном уровне» Евгений Кузьмичев.

На встрече обсуждались вопросы, связанные с использованием лесных ресурсов и охотой на землях лесного фонда, предотвращением нелегальных рубок, незаконного и неупорядоченного использования лесных ресурсов и охотничьего браконьерства, а также рассмотрен проект региональной системы мер противодействия нелегальному лесопользованию.

Партнерство ради легального использования лесных ресурсов

12–13 октября 2010 г. в Национальном парке «Мещера» при поддержке программы ЕПД ФЛЕГ, Международного союза охраны природы и Ассоциации заповедников и национальных парков Северо-Запада России состоялся практический семинар «ООПТ и местное сообщество: партнерство, основанное на легальном использовании лесных ресурсов». Представители 12 особо охраняемых природных территорий Северо-Запада России делились опытом вовлечения местного населения в обслуживание посещающих заповедники и национальные парки туристов. Эта активность позволяет предоставить посетителям ООПТ более широкий спектр услуг, дать

им возможность приобрести местные сувениры, остановиться на ночлег и перекусить. При этом местные жители получают источник легального заработка. Упор делается на продукцию, произведенную на базе местных недревесных ресурсов леса.

Консультанты программы ЕПД ФЛЕГ от МСОП проинформировали собравшихся о возможностях поддержки ООПТ со стороны программы, а также об имеющихся у них методических наработках. В качестве примера были рассмотрены достижения ГПЗ «Полистовский», который является партнером программы ЕПД ФЛЕГ в деле интеграции местных жителей в инфраструктуру

обслуживания туристов на недавно созданной в заповеднике экотропе, проложенной через крупнейшую в Европе систему верховых болот. Этот опыт был признан успешным.

С большим интересом участники семинара выслушали и выступления консультантов МСОП о правовых основах легального лесопользования и сотрудничестве с местным населением в этой сфере.

В ходе поездки на территорию национального парка «Мещера» участники семинара познакомились с практическими аспектами деятельности парка по развитию экотуризма, по созданию и эксплуатации экскурси-

онных объектов – визит-центров, экотроп, экспозиций под открытым небом, пообщались с местными мастерами, которые сотрудничают с парком и обеспечивают посетителей сувенирной продукцией.

В решениях семинара отмечена заинтересованность ООПТ

в получении от программы ЕПД ФЛЕГ информации об изменениях в лесном законодательстве и их интерпретации на языке, доступном неспециалистам.

Участники семинара также обратились к консультантам МСОП с просьбой об оказании методологической помощи в со-

вершенствовании правоприменения по вопросам использования ресурсов леса в окрестностях ООПТ. Таким образом, программа ЕПД ФЛЕГ приобрела нового партнера в лице Ассоциации ООПТ Северо-Запада России для распространения полученных результатов.

Что мешает развитию устойчивого лесопользования в России?

Главное препятствие – несовершенство российского лесного законодательства, сочли участники круглого стола, организованного WWF России и Торгово-промышленной палатой РФ в начале ноября 2010 г.

На круглый стол, посвященный вопросам совершенствования правового регулирования экологически устойчивого лесопользования, были приглашены представители органов законодательной власти, Федерального агентства лесного хозяйства, органов государственной власти в субъектах РФ, предприятий лесной промышленности, контрольных, надзорных органов, лесопользователей, природоохранных неправительственных организаций.

В настоящее время российское лесное законодательство не вполне обеспечивает эффективное лесопользование, воспроизводство, охрану и защиту лесов с учетом принципов устойчивого развития, в том числе сохранения биологического разнообразия и экологического баланса. Кроме того, пока нет официальных документов и процедур, позволяющих надежно подтвердить легальность

происхождения древесины. Это ставит Россию в трудное положение в свете нового законодательства США и Евросоюза по предотвращению торговли незаконной лесопродукцией.

В этих условиях надежным механизмом обеспечения устойчивости лесопользования оказывается добровольная лесная сертификация, например, по системе FSC. Однако между стандартами сертификации и действующей в нашей стране нормативной базой лесного хозяйства также существуют несоответствия. По мнению участников круглого стола, нормативно-правовая база должна создавать условия для реализации международно признанных принципов и критериев устойчивого лесопользования и лесопользования, а также требований систем лесной сертификации. Российское лесное законодательство нуждается в совершенствовании, правовом закреплении понятий «леса высокой природоохранной ценности», «незаконные рубки древесины» и «нелегальный оборот заготовленной древесины».

Круглый стол был организован в рамках программы ENPI FLEG.

«Основной задачей WWF в программе стала работа с бизнесом – внедрение конкретных рекомендаций ФЛЕГ в практику ведущих российских лесных компаний и их партнеров, – отметила в своем выступлении руководитель лесной программы WWF Елена Куликова. – Сейчас активно разрабатываются поправки в Лесной кодекс. В ходе подготовки этих поправок должен быть услышан голос всех экологически ответственных компаний. Эту задачу и ставили перед собой организаторы круглого стола».

Выступления участников круглого стола в очередной раз подтвердили, что представители лесного бизнеса и природоохранные организации имеют общую позицию по многим вопросам и готовы вместе работать над совершенствованием законодательства в области лесопользования. Конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в Лесной кодекс РФ и нормативную базу лесопользования отражены в резолюции, принятой по итогам круглого стола, и будут переданы в органы законодательной и исполнительной власти.

Опыт программы ЕПД ФЛЕГ рассмотрен на российско-американском семинаре

Вопросы обеспечения доступа граждан к информации о легальном использовании лесных ресурсов были одной из основных тем, обсуждавшихся на российско-американском семинаре «Обмен опытом между Россией и США в области управления лесами и институционального развития». Форум был организован WWF в г. Пушкино Московской области 11–13 ноября 2010 г. На него были приглашены официальные представители Лесной службы США, российских и международных

природоохранных общественных организаций, образовательных учреждений и бизнеса.

Координатор программы ЕПД ФЛЕГ от МСОП в России Андрей Зайцев выступил с докладом «Проблемы доступности информации по лесам: уроки проекта ENPI FLEG». В сообщении был подробно освещен опыт программы ЕПД ФЛЕГ в сфере обеспечения прав граждан и малого бизнеса на доступ к информации о законном ведении лесного хозяйства, а также рас-

сказано о существующих методологических наработках, которые подготовлены к распространению по всей стране. Консультант МСОП Анатолий Лебедев осветил некоторые особенности информирования общественности о ситуации в лесном секторе на примере Приморского края. Эти сообщения вызвали живой интерес у участников семинара. Намечены направления дальнейшего сотрудничества и обмена опытом между российской и американской сторонами.

От редакции. В этой рубрике мы начинаем публикацию резюме основных продуктов программы. Большинство из них находится в стадии разработки. Тем не менее мы хотели бы ознакомить читателей с их содержанием.

Основная цель разрабатываемой консультантами Всемирного банка (ВБ) концепции методических рекомендаций – систематизация знаний и предложение механизмов противодействия незаконной заготовке и нелегальному обороту древесины в России. По мысли разработчиков, рекомендации должны помочь контролирующим организациям эффективнее бороться с нелегальными заготовками и торговлей ворованным лесом.

Концепция методических рекомендаций по предотвращению и снижению масштабов незаконной заготовки и нелегального оборота древесины

Проект содержания методических рекомендаций

1. Введение:

- а) термины и основные определения;
- б) подходы к определению нелегального лесопользования;
- в) социально-экономический и экологический ущерб от нелегального лесопользования;
- г) причины распространения нелегального лесопользования.

2. Совершенствование лесного законодательства и создание правовых основ противодействия незаконной заготовке и нелегальному обороту древесины:

- а) «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений»;
- б) комментариев к закону Архангельской области от 24.06.2009 № 38-4-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере оборота древесины на территории Архангельской области»;
- в) методические рекомендации по осуществлению государственного лесного контроля и надзора и порядку привлечения лиц к ответственности за нарушение лесного законодательства РФ.

3. Рекомендации по совершенствованию лесного законодательства и улучшению правоприменения на федеральном уровне:

- а) установить понятие «незаконная рубка»;
- б) определить ответственность и административное производство надзора за лесопользованием;
- в) ужесточить санкции за нарушения и установить не только административную, но и уголовную ответственность за переработку и торговлю незаконно заготовленной древесиной;
- г) организация охраны лесов от незаконных рубок на арендованных участках лесного фонда;
- д) государственный контроль за процессом заготовки древесины и перемещением заготовленной продукции (введение государственного учета заготовленной древесины);

- е) разрешение проблемы совместимости разных видов пользования.

4. Рекомендации по совершенствованию лесного законодательства и правоприменению на региональном уровне:

- а) законы и нормативные акты субъектов РФ на примере Архангельской, Читинской областей и др.;
- б) совершенствование методов государственной инвентаризации и коммерческой оценки товарных лесных ресурсов, передаваемых в пользование.

5. Государственный контроль (надзор) – организация системы выявления нелегального лесопользования:

- а) на базе наземных методов;
- б) на базе дистанционных методов.

6. Государственный контроль над грузопотоками лесной продукции:

- а) на этапе транспортировки древесины от верхнего (лесосеки) до нижнего складов;
- б) на этапе экспортных поставок.

7. Механизмы стимулирования легального лесопользования и оборота древесины:

- а) рыночные стимулы (разработка федеральной политики и процедуры государственных закупок);
- б) административные стимулы (политика протекционизма по отношению к компаниям, приверженным к цивилизованному лесопользованию).

8. Развитие механизмов независимого мониторинга лесопользования:

- а) добровольная лесная сертификация;
- б) независимое подтверждение легальности лесной продукции.

9. Механизмы и процедуры межведомственного взаимодействия в области предотвращения и снижения масштабов незаконной заготовки и нелегального оборота древесины на федеральном и региональном уровнях:

- а) институты взаимодействия;
- б) субъекты взаимодействия;
- в) порядок взаимодействия;
- г) место и роль общественности в контроле лесопользования и грузопотоков лесной продукции.

10. Борьба с бедностью в лесных поселках:

а) рекомендации по развитию малого бизнеса, связанного с лесными ресурсами (недревесные, рекреация, промыслы), совместимость разных видов пользования;

б) упрощение процедуры предоставления лесных ресурсов по договорам купли-продажи для малого бизнеса (пилорамы и т. п.);

в) рекомендации по развитию традиционного природопользования.

11. Пропаганда и экологическое воспитание, в том числе пропаганда процесса ФЛЕГ.

До июня 2011 г. планируется завершить второй этап проекта, в рамках которого будут решены следующие задачи:

- * систематизация результатов первого этапа

работ и ознакомление с ними не только специалистов лесного хозяйства, но и широкой общественности, в том числе благодаря публикациям по материалам проведенных работ;

* апробация результатов работ (в частности, предполагается доложить о них на заседаниях Комиссии по предотвращению незаконной заготовки и оборота древесины в РФ);

* расширение перечня субъектов РФ – участников программы;

* анализ существующих методик определения объемов незаконных рубок и оценка истинных масштабов явления;

* разработка мер по предупреждению и сокращению масштабов незаконных рубок и нелегального оборота древесины, а также других незаконных видов использования леса;

* проведение консультаций по разработанному комплексу мер с ключевыми представителями заинтересованных сторон;

* проведение информационных и обучающих семинаров по тематике проекта.

Повышение профессионализма и уровня компетентности специалистов лесной сферы – одна из составных частей устойчивого и легального лесопользования. Эксперты ВБ в рамках программы ЕПД ФЛЕГ готовят к запуску учебную программу повышения квалификации по вопросам правоприменения в лесном секторе. Она рассчитана на руководящих сотрудников и специалистов органов управления лесами, таможни, правоохранительных органов, представителей лесного бизнеса и других экспертов отрасли. Разработка и тестирование модулей программы ведутся на базе Всероссийского института повышения квалификации работников лесного хозяйства (г. Пушкино). Ниже приведены структура модулей и их краткое содержание.

Разработка и реализация типовых учебных модулей (в т.ч. модулей дистанционного обучения) по вопросам правоприменения в лесном секторе для программы повышения квалификации руководящих сотрудников и специалистов органов управления лесами (Мероприятие 1.5 Российского странового плана Программы ЕПД ФЛЕГ)

КОНЦЕПЦИЯ

I. Общие положения

1. Программа повышения квалификации разрабатывается в соответствии с действующими требованиями нормативных документов, регламентирующих дополнительное образование в РФ. Минимальное количество учебных часов в программе, дающее право на выдачу документа государственного образца, – 72.

2. Цели повышения квалификации руководителей и специалистов по программе:

* оценка ситуации в лесном секторе РФ в части применения лесного законодательства для устранения нелегальных лесозаготовок и нелегаль-

ного оборота древесины;

* анализ существующей правовой и нормативной базы в области использования и воспроизводства лесов для снижения нелегальных лесозаготовок и устранения коррупционных рисков;

* знакомство с передовым зарубежным опытом в области правоприменения и эффективного лесоуправления;

* представление опыта организации эффективного государственного и хозяйственного управления лесами в субъектах РФ по отдельным регионам и направлениям деятельности;

* формирование объема и структуры знаний, достаточных для принятия эффективных решений в области государственного и хозяйственного управления лесами и позволяющих устранить нелегаль-

ную деятельность при использовании и воспроизводстве лесов.

3. Образовательная программа реализуется преподавателями, имеющими опыт работы в сфере дополнительного лесного образования и высокую квалификацию в области лесного администрирования и правовых отношений в лесном секторе.

II. Учебные модули программы:

** модуль 1 «Законодательное и нормативное обеспечение мероприятий по предотвращению нелегальных заготовок и торговли нелегально заготовленной древесиной» (возможный объем учебной нагрузки для этого модуля – 12 часов для общей 72-часовой программы);*

** модуль 2 «Организация и ведение государственного лесного контроля и надзора» (14 часов);*

** модуль 3 «Учет и обмер древесины при разных формах организации использования лесов» (12 часов);*

** модуль 4 «Лесная сертификация как инструмент противодействия нелегальным заготовкам и нелегальному обороту древесины» (14 часов);*

** модуль 5 «Коррупционные риски, обусловленные лесным законодательством, их экономические, экологические и социальные последствия» (10 часов);*

** модуль 6 «Работа с гражданским обществом по вовлечению в процессы совершенствования правоприменения в лесном секторе» (10 часов).*

Учебный курс (текстовые материалы) для всех модулей должны сопровождаться соответствующими презентационными и методическими материалами.

III. Организация и осуществление повышения квалификации руководителей и специалистов лесного хозяйства.

1. Экспериментальное обучение по программе повышения квалификации должно быть проведено в двух группах численностью по 25 человек.

2. Первая группа обучающихся должна быть сформирована из руководителей и специалистов органов государственного управления лесами и предприятий, арендующих лесные участки в одном из субъектов РФ с развитой переработкой древесины.

3. Вторая группа составляется из руководителей и специалистов из органов государственного управления лесами и предприятий, представляющих государственный бизнес и малое предпринимательство в одном из субъектов РФ, где отсутствует крупномасштабная переработка древесины.

4. Повышение квалификации в двух группах даст возможность учесть особенности модулей в зависимости от форм организации использования лесов и управления ими.

5. Совместное обучение руководителей и специалистов органов государственного управления лесами и хозяйствующих субъектов (частный и государственный бизнес) позволит применить активные методы обучения с использованием деловых игр и ситуационных задач.

6. Применение этой программы для дистанционного обучения потребует использования дополнительных программных продуктов, преобразующих учебные модули в материалы, обеспечивающие как приобретение соответствующих знаний обучающимися, так и контроль за результатами их обучения.



Анализ обеспечения прав местного населения и малого бизнеса на доступ к лесным ресурсам в России

Опубликованы предварительные результаты аналитического исследования, проведенного в ходе выполнения программы ЕПД ФЛЕГ в России. В рамках странового рабочего плана программы ЕПД ФЛЕГ консультанты МСОП проанализировали ситуацию с обеспечением прав местных граждан и малого бизнеса на доступ к лесным ресурсам. Исследование основано на обзоре литературы, мониторинга интернет-страниц региональных лесных ведомств и интервью с более чем 160 респондентами, представляющими разные заинтересованные группы по всей стране. Основные результаты этой работы и были обобщены экспертами МСОП.

Введение нового Лесного кодекса и существенные изменения в региональном лесном законодательстве заметно осложнили доступ местных жителей и малого бизнеса к лесным ресурсам. Вместе с этим региональное законодательство никоим образом не отражает реальные потребности граждан в деловой древесине, дровах и недревесных продуктах леса. Например, жители Алтай-

ского края в Сибири имеют право заготовить в три раза меньше дров, чем в Калининградской области, климат в которой гораздо более мягкий. Процедура доступа к древесным и недревесным ресурсам при этом стала чрезвычайно запутанной. Более того, новые правила доступа к ним не удалось обнаружить в открытом доступе на интернет-сайтах 78% из 83 российских региональных лесных ведомств. Вкупе с отсутствием у местного населения какой бы то ни было мотивации легально использовать ресурсы леса все это привело к скачкообразному росту числа случаев нелегальных рубок и сбора грибов и ягод. По оценкам экспертов, более 50% дров в сельской местности в 2010 г. заготавливали нелегально. Сложившаяся ситуация негативно отразилась и на малом лесном бизнесе. Например, в Бежаницком районе Псковской области более 60%

мелких предприятий сектора уже обанкротились.

Существует насущная необходимость упростить процесс доступа упомянутых слоев общества к лесным ресурсам. Это позволило бы стабилизировать и повысить устойчивость использования лесных ресурсов, а также повысить конкурентоспособность малого бизнеса, у которого нет достаточного объема ресурсов, чтобы выполнить все те обязательства, которые накладываются на него новым лесным законодательством. В отношениях с местным населением и малым бизнесом крайне важно организовать работу по становящемуся все более популярным в стране принципу «одного окна».



Лесные пожары 2010: не пора ли сделать выводы?

26 августа в Торгово-промышленной палате РФ состоялся круглый стол на тему: «О негативных воздействиях природных лесных пожаров и мерах по защите окружающей среды», организованный Комитетом ТПП РФ по природопользованию и экологии при поддержке и участии Всемирного фонда дикой природы в России (WWF России).

Представители федеральных органов власти, лесопромышленных компаний, академической и лесной науки, неправительственных организаций обсудили причины, последствия и меры по предупреждению природных пожаров в России.

В ключевом докладе Юрия Шуваева, сделанном от имени Торгово-промышленной палаты, были охарактеризованы пожарная ситуация в России, сложившаяся летом 2010 г., обстоятельства, усилившие воздействие огня на лесную среду, их причины, предпринятые усилия по подавлению пожаров, вскрывшиеся при этом проблемы и предложены меры по предупреждению природных пожаров.

В выступлении представителя Рослесхоза Алексея Ермоленко названы проблемные вопросы охраны лесов от пожаров,

в первую очередь связанные с несовершенством лесного законодательства. Например, законодательно не установлены механизмы переброски профессионально подготовленных работников авиапожарных служб, не определена ответственность арендаторов за тушение лесных пожаров на арендуемых участках, не решены вопросы обязательно-го противопожарного обустройства лесных поселков и др.

Владимир Щетинский из ФГУ «Авиалесоохрана» в качестве основных причин катастрофического распространения лесных пожаров назвал ликвидацию вертикали системы лесного пожаротушения, сокращение авиационной составляющей охраны лесов, большой износ технических средств, искажение отчетности, ликвидацию федерального резерва и только в последнюю очередь – аномальные погодные условия.

Фундаментальное выступление представителей Российской академии наук Александра Исаева и Георгия Коровина содержало данные о масштабах лесных пожаров в стране, в частности, об особенностях пожароопасного сезона 2010 г., о состоянии системы охраны лесов от пожаров

и причин ее деградации, а также предложения по ее восстановлению и развитию. С сожалением приходится констатировать, что за последнее десятилетие лесных реформ эта система деградировала практически по всем показателям, хотя была одной из лучших в мире.

«Существует еще один аспект, связанный с лесными пожарами, который пока замалчивается или не принимается во внимание. Это – оценка последствий пожаров, анализ нанесенного ими ущерба с экономической, экологической, социальной точек зрения, – подчеркнула Елена Куликова, руководитель Лесной программы WWF России. – Пока никто такую оценку не проводит, а именно с этого стоило бы начать».

По мнению представителей НПО, этот круглый стол имел важное значение – впервые после катастрофических пожаров 2010 г. была предпринята попытка обсуждения их причин и уроков с участием многих заинтересованных сторон на достаточно высоком уровне. По итогам обсуждения сделаны конкретные выводы и рекомендации. Они будут направлены в Совет Федерации и Госдуму, Правительство РФ и органы государственной власти в регионах.

Государство и ответственный лесной бизнес – за «чистую» древесину

24 мая WWF России совместно с Всероссийским институтом повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства (ВИПКЛХ) провели круглый стол на тему «Опыт внедрения в России системы государственного учета древесины и систем отслеживания происхождения древесины (ОПД) лесопромышленных компаний». Это мероприятие состоялось в рамках региональной программы «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе (FLEG) в восточных странах Европейской политики добрососедства и в России», которая реализуется при финансовой поддержке Европейской комиссии.

Участники круглого стола – представители Министерства сельского хозяйства, Федерального агентства лесного хозяйства (ФАЛХ), органов исполнительной власти субъектов РФ, лесопромышленных компаний, работающих в России, неправительственных общественных организаций, Всемирного банка – обсудили целый ряд проблем, связанных с организацией систем учета древесины и отслеживания ее происхождения.

В частности, в ходе заседания рассматривались следующие вопросы: принципы системы государственного учета заготовленной древесины и опыт ее апроба-



ции, опыт систем отслеживания происхождения древесины лесопромышленных предприятий, работающих в России, возможности по взаимной гармонизации государственной и корпоративных систем, предложения по совершенствованию системы государственного учета заготовленной древесины.

Как отметили участники круглого стола, и у государственной, и у корпоративных систем ОПД есть свои сильные стороны и недостатки. Так, к числу последних относится то, что при госучете невозможно проследить движение лесопроductии по цепочкам поставок, находящимся в частном владении, эта система имеет малую прозрачность. Недостатком

систем ОПД, реализуемых бизнесом, является определенная зависимость качественного уровня таких систем от общего уровня корпоративной ответственности бизнеса.

«Круглый стол дал возможность представителям заинтересованных сторон российского лесного сектора – как бизнеса, так и общественности – впервые обсудить с органами управления лесами федерального уровня проект системы государственного учета древесины», – отметила руководитель Лесной программы WWF России Елена Куликова. – Лесопромышленные компании имеют большой опыт использования своих частных систем определения происхождения древеси-

ны, который должен быть учтен при внедрении государственной системы государственного учета».

По итогам круглого стола его участники подготовили резолюцию, в которой подчеркнули необходимость гармонизации государственной и частных систем отслеживания происхождения древесины. Было отмечено также, что для повышения эффективности работы по предотвращению незаконных рубок и оборота продукции сомнительного происхождения необходимо внедрить в России государственную закупку древесины и изделий из нее, которые имеют легальное и сертифицированное происхождение.

Рейтинг управления лесами в регионах РФ – первый подобный проект в масштабах страны

В июне 2010 г. дан старт кампании WWF России и Национального рейтингового агентства по проведению рейтинга управления лесами в регионах России. Губернаторам всех субъектов РФ, а также в органы управления лесами были направлены запросы на предоставление информации о состоянии лесного сектора в регионе. Это первый подобный проект в масштабах всей страны, призванный ответить на вопрос о том, хорошо ли региональные власти справляются с полномочиями по управлению лесами.

В ходе административной реформы и реформы лесного сектора, осуществляемых в настоящее время в России, в 2007 г. полномочия по управлению лесами переданы на уровень регионов. Как регионы справляются с полученными полномочиями? Хватает ли у регионов средств, знаний, опыта, а, главное, политической воли для качественного выполнения этих полномочий? Какие меры должны быть приняты федеральным центром, чтобы облегчить переход к новым условиям управления, каким образом можно перевести управление лесами на региональном уровне на рельсы экономически, экологически и социально устойчивого лесопользования?

Дать ответы на эти непростые вопросы призван незави-

симый рейтинг государственного управления лесами в субъектах РФ, который при поддержке Федерального агентства лесного хозяйства проводит Национальное рейтинговое агентство (НРА), ведущее российское независимое рейтинговое и рейтинговое агентство под эгидой WWF. Задача рейтинга – привлечь внимание федеральных органов власти и широкой общественности к необходимости обеспечения устойчивого лесопользования и к существующим на региональном уровне проблемам лесного сектора для того, чтобы затем определить возможные пути их решения. Рейтинг призван служить открытости, информационной наполненности и прозрачности деятельности участников лесного сектора, поможет проследить динамику качественных изменений, позволит судить об инвестиционной привлекательности сектора.

Рейтинг стал первой независимой оценкой государственного управления лесами в масштабах всей страны. «Впервые у федеральных и региональных органов власти, у инвестиционных компаний и общественных организаций появится реальный инструмент, который сможет показать, как регион справляется с реализацией переданных полномочий относительно других регионов, и

сможет выявить слабые и сильные стороны для дальнейшего совершенствования управления лесами, в том числе в сфере борьбы с лесными пожарами», – считает Николай Шматов, координатор проектов по лесной политике WWF России.

Комплексная оценка качества управления лесами осуществляется по 69 критериям, разработанным группой авторитетных специалистов, в состав которой наряду со специалистами WWF России вошли представители государственных органов (Министерство сельского хозяйства), общественных организаций (Ассоциация ответственных лесопромышленников России, Гринпис России, Кировский центр лесной сертификации, Российская национальная инициатива Лесного попечительского совета, Профсоюз работников лесных отраслей), учебных и научных центров (ВИПКЛХ, ВНИИЛМ), лесного бизнеса (Архангельский ЦБК, Группа «Илим»), отраслевых информационных агентств и т. д.

«Уникальность рейтинга качества управления лесами в субъектах Российской Федерации состоит именно в том, что он позволяет оценить воздействие управленческих решений на обеспечение всех трех элементов устойчивости лесов,

являющихся важнейшими для населения: экологического, социального и экономического. Задача состоит в том, чтобы оценить соблюдение в регионе баланса этих факторов», — заявила Елена Куликова, руководитель Лесной программы WWF России.

Рейтинг составлялся на основе данных за 2010 г., представленных регионами. По сумме баллов по всем показателям регионы были разделены на три группы — с высоким, средним и низким качеством управления лесами.

К первой группе составители рейтинга отнесли Архангельскую, Белгородскую, Волгоградскую, Вологодскую, Воронежскую, Ивановскую, Калужскую, Кировскую, Ленинградскую, Липецкую, Мурманскую, Нижегородскую, Орловскую, Пензенскую, Рязанскую, Самарскую, Саратовскую, Смоленскую, Тверскую, Улья-

новскую и Ярославскую области, Краснодарский край, Башкирию, Татарстан, Туву, Удмуртию и Якутию.

Аутсайдерами признаны регионы Северного Кавказа: Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Чечня, республики Алтай, Бурятия, Калмыкия, а также Амурская, Курганская, Новгородская, Новосибирская, Омская и Оренбургская области, Пермский и Приморский край.

Четыре региона (Камчатская, Московская, Томская и Тульская области) вообще не предоставили необходимой информации и, соответственно, не участвовали в рейтинге.

Вообще, по словам представителей НРА, составление рейтинга столкнулось с серьезными трудностями — к примеру, на первом этапе более половины региональных администра-

ций не ответили на анкеты, разосланные составителями, так что им пришлось потратить немало усилий на то, чтобы получить необходимые сведения. Они также обратили внимание на то, что большинство «плохих оценок» в рейтинге регионы получили прежде всего по такому показателю, как участие общественности в управлении лесами. По их словам, даже официальная информация о состоянии лесов во многих регионах часто недоступна, неполна или неправдива.

«Парадоксально, но, хотя региональные нормативные акты, регламентирующие управление лесами, приняты во всех регионах, ознакомиться с ними на официальных сайтах региональных органов управления лесами можно менее чем в половине субъектов РФ», — подчеркнул координатор по лесной политике WWF России Николай Шматов.

Государство позаботилось о кедре

Историческими событиями были отмечены последние месяцы для жителей, любителей и хранителей уссурийской тайги и ее главной древесной породы — корейского кедра. Принятым в июле решением управляющего органа Конвенции по регулированию торговли редкими и исчезающими видами живой природы (СИТЕС) кедр внесен в третье Приложение к Конвенции, и с 14 октября это решение вступило в силу. Как сообщил на международном семинаре по борьбе с нелегальным оборотом древесины в Иркутске координатор программы ТРАФФИК Российского

отделения Всемирного фонда дикой природы Алексей Вайсман, это будет означать, что все экспортеры кедровой древесины из России будут обязаны получить специальное разрешение в Минприроды на каждую партию.

Одновременно, по данным WWF, корейский кедр возвращен в список пород, промышленная заготовка которых в России запрещена. Напомним, что этот запрет на заготовку ключевой для кедрово-широколиственных лесов Сихотэ-Алиня породы оставался в силе почти 20 лет — до последней реформы лесопользования, случившейся в 2007–2008 гг. Даже

разрушение Федеральной службы лесного хозяйства в 2000–2001 гг. не смогло поколебать этот запрет, принятый в конце 1989 г. Эксперты надеются, что происходящее сегодня воссоздание Федеральной службы лесного хозяйства при Правительстве России, инициированное Президентом РФ, поможет не только сохранить основу уссурийской тайги, но и возродить эффективную лесную инспекцию, сделать лесопользование открытым и доступным общественному контролю.

*Анатолий Лебедев
ОО БРОК*

Сайты региональных органов управления лесами о пожарах

Как известно, в июле — сентябре прошлого года в ряде регионов Европейской части страны сложилась критическая ситуация с лесными и торфяными пожарами. Как никогда стала актуальной и востребованной достоверная и оперативная информация о ситуации в лесах региона. Как же освещалось положение дел с лесными пожарами на официальных интернет-ресурсах органов управления лесами тех регионов, где обстановка выглядела наиболее серьезной:

* Московская область — сайт Мослесхоза так и не начал работу;

* Владимирская область — новости относились к весне 2010 г.;

* Волгоградская область — сайт отсутствовал, однако нужно отметить активную работу управления лесами со СМИ через электронные рассылки;

* Рязанская область — информация о лесных пожарах в регионе появлялась только до 3 августа;

* Нижегородская и Ульяновская области — кроме новостных сводок и нормативных документов на сай-

тах никакой информации не было;

* Мордовия — самостоятельный информационный блок обнаружить не удалось.

Ни на одном из официальных ресурсов не удалось встретить информацию, способную помочь жителям. Все вопросы, относившиеся к мобилизации добровольцев, сбору гуманитарной помощи и т. п., обсуждались на других региональных и межрегиональных сайтах и форумах, а также в социальных сетях.

Владимир Захаров

Будущее лесов остается неясным

По мнению представителей ряда экологических НПО, реформы последних лет в лесном хозяйстве практически ликвидировали механизмы государственной защиты лесов, что привело к варварской вырубке лесов, захвату и застройке лесных земель. Так, глава лесной программы Гринпис России Алексей Ярошенко на прошедшей в конце 2010 г. в Москве

пресс-конференции не скрывал озабоченности: «Страна находится на пороге самой серьезной в истории лесной катастрофы, не только экологической, связанной с утратой лесов, но и социально-экономической, связанной с тем, что люди, работа которых зависит от леса, быстро ее теряют – быстрее, чем когда-либо раньше». По его данным, новый Лесной кодекс, вступивший в силу с 1 января 2007 г., практически оставил леса без присмотра, поскольку был ликвидирован институт государственной лесной охраны. А ведь прежде только



в Московской области было 1,8 тыс. лесных обходчиков. Сохранившийся государственный лесной надзор и контроль сводится в основном к проверке деятельности юридических лиц, а вот сотрудников, которые сторожили бы лес, защищая его от нарушителей, больше нет. Зато гораздо больше стало сообщений о незаконной застройке и вырубке, несанкционированных свалках и пожарах на лесных участках.

По оценкам экспертов экологических НПО, несовершенство нового лесного законодательства может привести к тому, что в Подмоскovie через 10 лет

исчезнет до 12% лесов. Пока анализ спутниковых данных показывает, что в радиусе 25 км от ограничивающей столицу Московской кольцевой автодороги с 1991 г. исчезло около 4% лесов, но, по мнению Ярошенко, из-за нового лесного законодательства ситуация вскоре может значительно ухудшиться. Дело в том, что новый Лесной кодекс предусматривает, в част-

ности, понятие так называемой рекреационной аренды, которая позволяет строить в лесу «временные сооружения», не определяя, что понимается под ними, и фактически позволяя вести коттеджную застройку. Так, только в Подмоскovie в подобную аренду на ближайшие 10 лет собираются передать 10% областных лесов (около 200 тыс. га), а еще 50–60 тыс. га могут быть утрачены из-за неправильного учета – в частности, из-за ошибок при возвращении лесов, ранее принадлежавших колхозам и совхозам, в собственность государства.

Заповедники с «поправками»

Минприроды РФ разработало поправки к федеральному закону «Об особо охраняемых природных территориях», направленные на рост эффективности использования их рекреационных ресурсов и развитие экологического туризма на ООПТ, а также на экологическое просвещение населения при максимальном сохранении природных объектов и объектов культурного наследия. Согласно этим поправкам предполагается, что даже в заповедниках организованные туристы смогут наблюдать за животными, знакомиться с уникальными ландшафтами, заниматься альпинизмом и скалолазанием, уча-

ствовать в путешествиях по воде. Как отмечается в подготовленном по этому случаю сообщении МПР, поправки устраняют несоответствия традиционных видов деятельности в ООПТ разным типам нормам действующего законодательства и направлены, прежде всего, на увеличение посещаемости ООПТ без ущерба для природы.

В сообщении подчеркивается, что в 2009 г. заметно активнее велась работа по созданию новых и расширению существующих ООПТ. В частности, создан национальный парк «Русская Арктика», втрое увеличена площадь заповедника «Эрзи» в

Ингушетии, в Правительство РФ внесен проект распоряжения о создании в Республике Алтай национального парка «Сайлюгемский» площадью 120 тыс. га. Кроме того, подготовлена передача большинства ООПТ в ведение МПР, укреплены их штаты, утверждены положения о заказниках, проведены землеустроительные работы в семи национальных парках и 30 заповедниках, утвержден перечень ООПТ, которые будут созданы в 2010 г. Среди них заповедник «Утриш» (10 тыс. га), Ингерманландский заповедник (17,6 тыс. га) и национальный парк «Онежское поморье» (180 тыс. га).

Перспективы заповедного дела в России

До 2020 г. в стране появятся 9 новых заповедников и 13 национальных парков общей площадью 3,8 млн га, говорится в принятой Минприроды схеме территориального планирования в области развития особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального значения на период до 2020 г. В частности, на Ку-

рильских островах будет создан Среднекурильский заповедник (Сахалинская обл.) для охраны находящихся здесь многочисленных птичьих базаров и лежбищ морских млекопитающих. Национальный парк «Хибины» (Мурманская обл.) возьмет под защиту таких редких хищных птиц, как скопа, беркут и кречет. Кроме

того, будут расширены территории девяти заповедников и одного национального парка (в общей сложности на 500 тыс. га) и созданы морские охранные зоны на площади более 1 млн га.

В итоге площадь ООПТ федерального значения достигнет 2,9% площади России (сейчас – 2,7%).

Вклад лесов в глобальный круговорот углерода

На основании уточненных данных о газообмене между атмосферой планеты и ее флорой ученые выяснили, что все растения Земли поглощают 123 млрд т углекислого газа ежегодно.

Эти данные дают возможность скорректировать климатические модели, используемые для прогнозирования потепления климата. Группа исследователей из девяти стран продемонстрировала, что треть газообмена при дыхании растений планеты приходится на долю тропических лесов (а вот, к примеру, на долю занимающих вдвое большую площадь саванн приходится лишь четверть).

Проанализировав собранные за 10 лет данные о параметрах обмена CO_2 , поглощаемого при фотосинтезе и выбрасываемого обратно при дыхании растений, ученые сопоставили их с климати-

ческими параметрами различных экосистем. В результате были выявлены неизвестные ранее качественные и количественные характеристики дыхания растений.

Как уже отмечалось, ежегодно растения поглощают 123 млрд тонн CO_2 , большая часть которого вновь возвращается в атмосферу. Кроме того, было выявлено, что на 40% всех территорий, освоенных флорой, интенсивность газообмена между атмосферой и растениями зависит от количества осадков.

В ходе еще одного исследования, проведенного немецкими учеными, была проанализирована чувствительность дыхания растений к температуре воздуха. Оказалось, что для растений по всему миру она практически одинакова. Эти данные позволяют построить более точные климатические модели, прогнозирующие

изменения климата в результате всемирного потепления. Эти исследования открывают новые аспекты циркуляции CO_2 в атмосфере и ее связи с климатическими изменениями.

По прогнозам климатологов, к середине текущего столетия содержание CO_2 в атмосфере превысит пятьсот частей на миллион, а рост концентрации углекислого газа в атмосфере будет сопровождаться увеличением его содержания в воде и ее окислением.

Изучив разные аспекты окисления Мирового океана, ученые пришли к выводу, что если к концу века концентрация CO_2 в воде достигнет $8,5 \cdot 10^{-4}$, это может привести к необратимым последствиям для многочисленных экосистем океанов, поскольку у их обитателей не будет возможности приспособиться к новым условиям.

Бактериальные стимуляторы роста

Бактерии-симбионты способны ускорить рост дерева на 40%, установили в Брукхейвенской национальной лаборатории (Лонг-Айленд, штат Нью-Йорк, США). По мнению авторов, открытие подобной связи – важный шаг к выращиванию деревьев как источника биотоплива и химического сырья. Такие деревья можно было бы выращивать на бедных питательными веществами и непригодных для сельскохозяйственных растений землях, где

они не станут конкурировать с пищевыми культурами.

Ученые не только обнаружили этот удивительный эффект, который оказывают бактерии-«сожители» на деревья (в частности, тополя), но и выявили несколько видов микроорганизмов (например, *Enterobacter sp. 638*), дающих наиболее мощный стимул развитию растения-хозяина.

Оказалось, что такие бактерии несут гены, отвечающие за синтез веществ, которые дают значительные преимущества рас-

тениям: в частности, повышают их устойчивость к засухе и способность расти даже на сильно загрязненных почвах, защищают от грибных и бактериальных инфекций. А некоторые бактерии содержат гены, управляющие синтезом факторов роста – фитогормонов.

Как водится, симбиоз выгоден обеим сторонам – например, темп синтеза бактериями фитогормонов зависит от выработки сахаров растением-хозяином.

ПРИЧИНЫ И УРОКИ ТОРФЯНЫХ И ЛЕСНЫХ ПОЖАРОВ 2010 ГОДА

В.И. Данилов-Данильян

директор Института водных проблем РАН, член-корреспондент РАН

Как известно, лето 2010 г. оказалось крайне неблагоприятным в центральных и прилегающих к ним областях Европейской части России. Торфяные и лесные пожары бушевали больше двух месяцев (с июля до начала сентября), как и поистине страшная засуха, поразившая основную часть региона. К сожалению, чем больше внимания СМИ уделяют какой-либо теме, тем больше она обрастает всевозможными небылицами, домыслами, нелепицами. Не отстают от журналистов и политики.

Для сколько-нибудь полного ответа на возникающие в связи с погодно-климатической катастрофой вопросы требуются значительное время и коллективная работа многих специалистов. В статье предпринята попытка проанализировать обстоятельства, повлекшие трагические события минувшего лета, и задуматься над тем, как не допустить (или хотя бы смягчить) последствия аномалий подобного рода.

Аналог: лето 1972 г.

Бывало ли в Центральной России что-либо подобное лету 2010 г. с его аномальным антициклоном? Для внятного ответа на этот вопрос надо бы договориться о критериях сравнения, а потом заниматься сопоставлениями. Но можно прийти к ответу и другим путем: исходя из сугубо качественных соображений, выбрать наиболее подходящий для сопоставления прецедент и найти критерии по итогам такого сопоставления. В данном случае аналог очевиден: лето 2010 г. и лето 1972 г. в Центральной России по нескольким важнейшим признакам на удивление схожи. Были и другие годы с очень сильными засухами, например, 1975-й, 1981-й, 1997-й, 2002-й, но 1972-й и 2010-й выделяются и на их фоне. Территория, охваченная засухой в 1972 г., была примерно такой же, как и в текущем. На этой обширной территории последние грозы перед засухой прогремели в первой декаде июня, как и в 2010-м. Наступившая жара была отмечена температурными рекордами – 6 раз за конец июля и август в Москве регистрировалась температура +36 °С. Пусть в 2010 г. подобных рекордов было больше, но сам по себе феномен вполне аналогичен. Зато по другому параметру – продолжительности отсутствия осадков – 1972-й обгоняет год нынешний. Тогда небольшое похолодание обозначилось лишь 29 августа, и изнывавшие от жары, засухи и дыма пожары люди понадеялись, что антициклон вот-вот разрушится, но дожди пошли только в конце октября и благополучно залили горевшие три месяца торфяники и леса. При героических, но малорезультативных попытках тушить их погибло немало людей – трактора и автомобили проваливались в горящий торф, водители не подозревали, что под тонким и непрочным слоем почвы, по которой

они ехали, торф частично уже выгорел и в нем образовались пустоты.

Главные признаки сходства этих роковых лет: длительная засуха, жара с температурными рекордами, горящие торфяники, дым которых распространяется на огромную территорию, несет с собой токсичный угарный газ (СО), канцерогенную сажу, бензапирен... Это именно то, на чем фиксируют внимание жители, что мучает их, крайне негативно влияет на здоровье и влечет весьма неприятное экономическое следствие: неурожай (его неизбежным результатом в советском 1972-м было обострение продовольственного дефицита, в пореформенном 2010-м – повышение цен на продовольствие, прежде всего на хлеб).

Конечно, полного тождества нет и быть не может. Одно различие 1972 и 2010 гг. выше уже отмечено: в первом случае период отсутствия осадков был гораздо более длительным. Удивительной особенностью антициклона 2010 г. было то, что показания барометра отклонялись от нормы для Центральной России (750 мм рт. ст.) не больше чем на 1–3 мм. Казалось бы, это и антициклоном назвать нельзя, если следовать его простейшему определению («область повышенного атмосферного давления»). В июле – сентябре 1972 г. барометр устойчиво показывал 765–770 мм, да и куда менее грандиозные антициклоны демонстрируют более заметный всплеск атмосферного давления. И тем не менее антициклон 2010 г. в течение двух месяцев успешно отражал (как и полагается мощному антициклону) все двигавшиеся с Атлантики циклонические волны, заставляя их проливать влагу над Австрией, восточными землями Германии, Польшей, Словакией, Чехией и вызывая там катастрофические наводнения. Есть даже предположения о

Статья опубликована в журнале «Экология и жизнь», 2010 г., № 10, с. 20–27.

том, что этот антициклон – причина катастрофических наводнений в Пакистане в августе 2010 г. Метеорологи констатировали еще одно его отличие от типичных для Европейской России антициклонов: те обычно совпадают по времени с определенной фазой Эль-Ниньо, а антициклон 2010 г. случился в «другой», нетипичной фазе.

Итак, лето 2010 г. нельзя признать уникальным, если принимать во внимание как важнейшие погодные характеристики – температуру и режим осадков, так и главные результаты аномалии – воздействие на здоровье людей, гибель урожая, масштабы торфяных и лесных пожаров, значительные, а подчас и невосполнимые утраты экосистем. Однако отмеченные особенности летнего антициклона 2010 г., не имеющие аналогов за период наблюдений, заставляют задуматься: не был ли механизм его формирования и поддержания его устойчивости иным. Не произошло ли на наших глазах новое погодно-климатическое явление?

Долго ли ждать аналога?

Научная периодика не успела отреагировать на возникновение этих и иных вопросов по поводу аномалии лета 2010 г. Но СМИ среагировали. «Когда повторится подобное лето?» – об этом журналисты спрашивали и специалистов, и неспециалистов. Специалисты, как правило, отмалчивались, неспециалисты успокаивали (повторения не следует ждать раньше, чем через 200 лет, кто-то даже выдал оценку 5 млн лет, достойную подборки «Метеорологи шутят»). Если интересоваться не столько метеорологическими тонкостями, сколько последствиями для людей, экономики и экосистем, то, конечно, надо вспомнить, что 1972-й и 2010-й годы разделяют всего 38 лет. Уже это говорит о том, что повторение феномена в течение двух-трех десятилетий вполне вероятно. Если же в нынешнем году



мы встретились с каким-то новым явлением, для возникновения которого в климатической системе Земли появились надлежащие причины, так что могут сформироваться и соответствующие условия, то повторение возможно в более краткий срок.

Имеются ли мотивы для таких опасений? Безусловно.

Уже почти никто не сомневается в том, что происходят глобальные климатические изменения (потепление климата, вполне убедительно констатируемое повышение среднеглобальной приземной температуры). Это значит, что квазистационарный режим климатической системы Земли сменился (не впервые за время существования планеты) нестационарным, неравновесным с характерными для него более быстрыми изменениями. Поиск нового равновесия, при котором функционирование опять станет квазистационарным, — это и есть переходный период, отмеченный разбалансировкой климатической системы. Хотя тренд потепления проявлен совершенно однозначно, этот процесс не является ни монотонным (следующий год не обязательно теплее предыдущего), ни равномерным (изменения температуры в разных местах, даже на одной широте или изотерме, не одинаковы), ни однородным (в отдельных местах изменения могут отличаться от средне-глобальных даже по знаку). Это утверждение справедливо независимо от того, каковы причины климатических изменений, какие факторы их обуславливают – антропогенные или природные, и даже от того, играет ли главную роль усиление парникового эффекта или действует какой-то иной механизм.

Переходные процессы, как учит теория регулирования, отмечены ростом разброса значений (дисперсии) характеристик состояния системы, как бы ни менялись их средние – росли или убывали. Однако усиление парникового эффекта само по себе должно давать сглаживающий эффект: зимой теплее больше, чем летом, ночью – больше, чем днем, в высоких широтах – больше, чем в низких. Такие выводы следуют из анализа математических моделей. Думается, что за высказываниями «на большей части России в период 1976–2006 гг. тенденции многолетних колебаний индексов экстремальности температуры согласуются с фактом глобального потепления, а именно: годовые минимумы и максимумы увеличиваются, размах между ними сокращается (минимумы увеличиваются быстрее максимумов)», а также «показатели, характеризующие экстремальные осадки, указывают преимущественно на слабое увеличение повторяемости интенсивных осадков и сокращение продолжительности длительных сухих периодов»* стоит прежде всего желание увидеть как можно более полное соответствие выводов моделей и наблюдаемой реальности. 2010 год явно подпортил эту благостную картину.

Почему тенденция к сглаживанию климатических показателей, вытекающая из анализа гипотезы об увеличении парникового эффекта, может не про-

* Оценочный доклад об изменениях климата и их последствиях на территории РФ. Техническое резюме. — М.: Росгидромет, 2008. С. 16.

явиться в реальности? Во-первых, усиление парникового эффекта – не единственный антропогенный фактор, влияющий на климатическую систему, важны также изменения альбеда обширных участков земной поверхности и влагооборота над сушей (и то, и другое – следствие сведения лесов, распашки почти всех степей и лугов). Во-вторых, само потепление может инициировать разные «вторичные» процессы (изменения океанической циркуляции, высвобождение парниковых газов при таянии мерзлоты и разрушении газогидратов и пр.), приводящие к нелинейным эффектам, которые трудно анализировать и тем более предсказывать.

Климатическая система невероятно сложна, в ней непросто выбрать (точнее, построить) характеристики, которые демонстрировали бы рост разброса значений. Может быть, именно из-за этого некоторые климатологи не принимают тезиса о росте отклонений параметров климатической системы при глобальных изменениях. В пользу того, что такой разброс растет при наблюдаемых глобальных изменениях климата, свидетельствует мировая статистика всех связанных с погодой чрезвычайных ситуаций, хотя и здесь, естественно, нет ни монотонности, ни равномерности, ни однородности. К чрезвычайным ситуациям относятся и температурные аномалии – «пики» высоких и низких температур. Предположение о том, что они будут усиливаться (т. е. отклонение от средних значений будет расти), а возможно, и учащаться, автор этих строк высказал еще 10 лет назад.*

Сравнение разных лет, отмеченных сильнейшими засухами, показывает, что нельзя считать, будто воспроизводится один и тот же «сценарий» с малыми количественными вариациями. Так, в 1975 г. засуха началась в апреле (!), продолжалась до сентября и охватила почти все сельскохозяйственные районы страны. При этом аномальной жары тем летом не было вовсе, леса горели не больше, чем в среднем, торфяных пожаров почти не было, стояла комфортная, умеренно теплая погода с прохладными ночами, низкой влажностью, но с довольно обильными росами (с конца июля). Пример 1975 г. подтверждает, что сценариев катастрофических засух у природы несколько. В переходном процессе, при «перестройке» климатической системы могут появиться и новые. Надо готовиться и к такому развитию событий.

Почему торфяники так легко загораются и их так трудно тушить?

Природа «позаботилась» о том, чтобы в 2010 г. доставить нам крупные неприятности. Но не усилены ли они многократно действиями людей? Несомненно: в период с 1920-х по 1980-е годы было сделано многое, чтобы торфяных и лесных пожаров стало больше, а в 2000-е – чтобы тушить их стало труднее.

В РФ заторфованных земель 3,69 млн км² (21,6% территории); болот с толщиной торфа свы-

ше 30 см – 1,32 млн км² (8,1% площади страны), а более 50 см – 975 тыс. км² (5,7%). В Европейской части (4 млн км²) почти вся территория к северу от центральных черноземных областей заторфована. Это Нечерноземье, на территории которого расположены 32 субъекта РФ. Общая площадь торфяников к западу от Урала – 1 млн км², значительная их часть осушена (к сожалению, надежные данные о площадях осушенных торфяников и болот отсутствуют).

Было две причины для осушения торфяников и заболоченных земель и соответственно два этапа особой активности.

Начало первой кампании пришлось на 1920-е годы и восходит к плану ГОЭЛРО. На торф смотрели как на важную составляющую топливно-энергетического баланса страны, его предлагали использовать на крупных ГРЭС, например на Шатурской. Кроме того, торф должен был частично заменить дрова для отопления в деревнях, а подчас и городских жилищах, не подключенных к централизованным системам теплоснабжения. Для торфоразработок осушали участки торфяников с наиболее мощными пластами торфа, как правило, центральные, срединные участки.

Во всех областях Нечерноземья торф добывали и использовали в немалых количествах, общая добыча превышала 70 млн т. Но с освоением новых месторождений нефти и газа использование торфа становилось все менее эффективным, его добыча сократилась в десятки раз. Сегодня больше всего торфа добывают в Тверской области, но и здесь объем едва достигает 10% от уровня 1960-х годов. Однако вопрос об обводнении торфяников, выведенных из эксплуатации, о восстановлении нарушенных экосистем тогда даже не ставили. Осушение торфяников велось с опережением относительно добычи, на некоторых из них она так и не началась.

Вторая кампания стартовала в 1966 г. и была направлена на расширение сельскохозяйственных угодий в нечерноземных областях Европейской части России за счет осушения заболоченных земель. Эта деятельность получила новый импульс в 1974 г., когда ей был придан статус государственной программы «Нечерноземье». Если торфоразработчиков интересовали срединные участки торфяников, то мелиораторы занялись окраинными участками болот.

Надо сказать, что сельское население нечерноземных областей сокращалось с 1930-х годов и особенно быстро после войны, так что в 1960-е вовлечение дополнительных земель в сельскохозяйственный оборот было бессмысленным – их некому, да и нечем было обрабатывать. Но по указаниям обкомов и райкомов и под их неусыпным контролем осушенные земли осваивали, а такие же, если не большие, площади традиционных угодий, как правило, более продуктивных и удобнее расположенных, забрасывались и превращались в пустоши. Основным итогом этих усилий, помимо

* Данилов-Данильян В.И. Стоит ли в России радоваться потеплению климата?// Вестник экологического образования. 2001, № 2 (20).

роста масштаба деятельности печально знаменитого Минводхоза СССР, было дополнительное осушение торфяников, разрушение экосистем на многих миллионах гектаров. И опять, когда были свернуты все работы по ирригации, вопрос о целесообразности обводнения нарушенных болотных систем в тех случаях, когда осушенные земли вовсе не используются, не рассматривался.

Известно, что сухой торф способен самовозгораться, причем даже при отрицательных температурах (вплоть до -15°C). Потушить пожар, развившийся на обширном торфянике с мощным пластом торфа, под силу только обильным атмосферным осадкам. Что же касается периферии болот, то здесь самовозгорания и не требуется: хватает садоводческих товариществ, дачных поселков, туристов, грибников и т. п. с неизбежными кострами, окурками, поджогами сухой травы (вредными безотносительно к пожарам) и пр.

Всякое осушение заболоченного участка ведет к снижению уровня грунтовых вод на окружающей территории. Если оно невелико, то может быть полезным для леса. Но если уровень грунтовых вод падает так, что происходит разрыв капиллярного сообщения между ними и поверхностным слоем почвы, это оказывает крайне негативное воздействие на окрестные леса: ухудшается их обеспеченность влагой, высыхает подлесок, усиливается горимость. В таком лесу даже в умеренную засуху лесная подстилка может загореться от солнечного луча, сфокусированного осколком бутылки.

Не только осушение болот негативно влияет на лес, но и ослабленный лес гораздо хуже выполняет свои экологические функции, вследствие чего, в частности, усиливаются засухи. Дело в том, что наиболее значительная часть осадков доставляется в глубь континентов не теми облаками, которые формируются над океаном, а образующимися над

сушей, примерно на 90% благодаря транспирации (испарению) влаги растениями. «Подсушенный» лес испаряет гораздо меньше, чем здоровый, следовательно, над ним образуется меньше облаков, в этих облаках запасается меньше влаги, выпадает меньше осадков на пути их следования вглубь континента.

Не продолжая рассуждений о колоссальном экологическом ущербе, нанесенном природе российского Нечерноземья двумя кампаниями по осушению торфяников и болот (достаточно напомнить, что торфяные болота – один из главных элементов природной системы стока углекислого газа из атмосферы и депонирования углерода, т. е. снижения концентрации углекислого газа в атмосфере), констатируем: антропогенное воздействие на окружающую среду создало условия для максимально неблагоприятных последствий погодно-климатической аномалии лета 2010 г. Но этого мало, оказались разрушенными либо обескровленными те структуры, которые были призваны бороться с этими последствиями, предупреждать и ослаблять их: в 2006–2007 гг. фактически была ликвидирована лесная охрана, еще раньше был упразднен федеральный экологический контроль, а система МЧС, надо честно признать, была не готова к обрушившемуся на Европейскую часть страны бедствию.

Всерьез тушением пожаров занялись только в августе, когда вовсю полыхали деревни и гибли люди. Но противостоять стихии огнеборцы в большинстве случаев не могли (кстати, наиболее действенным средством, как и в старину, оказалась не «водонесущая» авиация, а встречный пал, только мало кто умеет грамотно его применять). Основную работу по пожаротушению выполнила другая стихия – начавшиеся во второй половине августа дожди. Но и в сентябре выгорали целые деревни в Волгоградской, Самарской, Саратовской и других областях, до



которых не добрались еще мощные циклоны. Там горели леса. Не сомневаюсь, что если бы не осушительные кампании в Нечерноземье, эти леса получили бы больше влаги от идущих с запада и северо-запада облаков и пожаров было бы меньше.

Еще один фактор, из-за которого последствия стихийного бедствия оказались гораздо более значительными, чем могли бы быть, — социально-психологический. К встрече с огнем оказались плохо подготовленными люди, точнее, сообщества жителей наших деревень и населенных пунктов. О низком уровне социальной организации в таких сообществах, апатии людей, неспособности к коллективному действию в последнее время вспоминают часто, справедливо связывая это с фактическим отсутствием в стране гражданского общества, преобладанием представлений о том, что государство обо всех позаботится.

Советская власть отчасти выполняла функции социального организатора, опекуна и патрона — например, в селах, садовых товариществах, дачных поселках предписывалось иметь противопожарные щиты с прикрепленными к ним лопатами, топорами, ведрами. Увы, сейчас от этих щитов и следа не осталось. Конечно, ведрами торфяной пожар не потушишь, но само существование такого щита, оборудованного в полном соответствии с правилами, известного всем жителям поселка, сознательно и ответственно относящимся к опасности, — важный мобилизующий фактор. Деидеологизированное общество пренебрегает подобными факторами.

Обводнение осушенных земель и экологическое благоустройство

С августа 2010 г., когда в борьбу с огнем были вовлечены не только пожарные, военные, но и добровольцы, в том числе и из-за рубежа, слова «об-

воднение торфяников» звучат постоянно. В большинстве случаев, однако, имелось в виду тушение пожаров посредством подачи воды из расположенных в окрестностях водных источников через специально построенные в экстренном порядке трубопроводы. Для тушения пожаров все средства хороши, в том числе и этот, но обводнение торфяника — совсем другая задача. Она состоит в том, чтобы поднять грунтовые воды до пожаробезопасного уровня или уровня, по возможности снижающего пожароопасность, причем надолго.

Очевидно, не все осушенные торфяники и заболоченные земли надо обводнять: не требуется обводнения там, где ведутся или в близком времени (через год-два) предполагаются торфоразработки. Если осушенный участок сохраняется в сельскохозяйственном обороте, то водный режим почвы должен определяться требованиями агротехники. Особого внимания требуют территории садовых товариществ, дачных поселков, таунхаусов, растущих как грибы вокруг больших городов. Обычно садоводством-огородничеством можно заниматься там, где глубина залегания грунтовых вод не менее 2 м, так что если их уровень в результате осушения оказался ниже, будет достаточно выполнить частичное обводнение, например, до указанного уровня. Понятно, что это требует компетентного рассмотрения, надо учитывать многие обстоятельства, в том числе и инженерно-строительные требования, а не стричь всех под одну гребенку.

Как же проводить обводнение? Естественно, только коррекцией тех сооружений, которые обеспечивали осушение торфяников и заболоченных земель. Репортажи об обводнении за счет подачи воды по трубопроводам напоминают рассказ барона Мюнхгаузена о том, как он не мог напоить своего разрубленного пополам коня. Пока дренажная система работает, никакие трубопроводы не помогут (разве что во время пожара), вся подаваемая



вода будет сбрасываться этой системой из «обводняемого» объекта, как из бедной лошади барона Мюнхгаузена.

Однако осушительные системы вовсе не надо разрушать, их требуется именно корректировать, создавая на сбросных и отводящих каналах и канавах насыпные преграды (желательно с регулятором, позволяющим изменять подпорный уровень) для воды, не засыпая их целиком. Эта задача несложная, достаточно, если ширина преграды будет в 3–5 раз (в зависимости от грунта) больше ширины канала. За грунтом никуда ездить не надо, он здесь же – в отвалах вдоль канала. Если нужно не прекратить, а лишь сократить сброс (частичное обводнение), то высота преграды должна быть соответствующим способом вычислена. Аналогичные меры могут быть предприняты и в отношении накопительных колодцев. Уничтожать сеть керамических дренажных труб непосредственно на осушенных участках бессмысленно. Заботиться о доставке воды тоже не требуется: она придет сама с первым половодьем. (Заниматься обводнением в летнюю межень – людей смешить!) Обводнение ранее осушенных торфяников и заболоченных земель – редкий пример строительных работ, когда они стоят дешевле, чем их проектирование и необходимые для этого изыскания. Так что просто вообразить нельзя, откуда губернатор Б.В. Громов взял оценку затрат на обводнение осушенных торфяников в Подмосковье – 20–25 млрд руб.

Россия – не первая страна, которой придется заниматься обводнением ранее осушенных земель и восстановлением первичных экосистем на них. Белоруссия после засушливого 2002 г. уже несколько лет ведет подобные работы, и результат налицо: в 2010-м там не горели ни торфяники, ни леса, хотя засуха имела место (правда, не такая сильная, как у нас). Восстанавливают болота в странах Балтии. Несколько десятилетий назад попытка осушения болот предпринималась в Израиле: негативные экологические последствия проявились быстро, и осушенные земли вернули к их естественному состоянию.

Что же касается участков, которые не следует обводнять, их пожарную безопасность тоже надо обеспечивать, но другими средствами. Это участки, где живут или постоянно работают люди, и именно их надо обучить всем превентивным мерам, всем средствам быстрого реагирования на возгорания. Но, пожалуй, главная роль в этих случаях (и достаточно важная на обводняемых территориях) принадлежит землеустройству. Защита от лесных и торфяных пожаров, предотвращение их, а при возгораниях – создание условий для максимальной эффективности пожаротушения, должны пронизывать все землеустройство. Что касается торфоразработок, то при хорошей организации там пожаров не бывает – возгорания, если и происходят, оперативно ликвидируются

пожарной охраной, обязательно входящей в состав торфодобывающего предприятия.

На Западе существует такое понятие – экологическое благоустройство. Это меры по улучшению окружающей среды, прежде всего за счет расширения охраняемых территорий, но также и те, что облегчают населению жизнь при погодных аномалиях, защищают людей от антропогенных воздействий и т. п. Городские фонтаны, пруды, скверы, сады, озелененные дворы, бульвары – все это давно известные средства не только украсить, но и облегчить жизнь.

В России этому не уделяется должного внимания. Тысячи гидротехнических сооружений, прежде всего прудов и малых водохранилищ, не имеют хозяина, разрушаются, их экосистемы деградируют. Среди мегаполисов развитых стран Москва – едва ли не на последнем месте по доле озелененных территорий в общей городской площади. Прошлым летом в столице не было недостатка воды, но многие газоны не поливали. Они почти повсюду пересохли, и самое печальное – погибло множество молодых деревьев, высаженных в последние годы, их корневая система не доставала до сильно подсевшей почвенной влаги. Чем объяснить эти грустные факты? Может быть, тем, что в Москве есть структуры, с нетерпением ожидающие предстоящего выделения миллиардов рублей на восстановление зеленых насаждений? Но разве для города их интересы важнее, чем интересы его жителей?

Почти катастрофическая зима и катастрофическое лето 2010 г. могут иметь и положительные следствия для России – если горький урок будет усвоен, если трагические события будут использованы властью в целях мобилизации общества для природоохранной работы, улучшения условий жизни в городах и селах, пробуждения страны от «экологической спячки».



«РЕЦЕПТЫ СЧАСТЬЯ» ИЛИ ИСКУССТВЕННАЯ КРИМИНАЛИЗАЦИЯ?

Анатолий Лебедев, эксперт программы ФЛЕГ на Дальнем Востоке

*Мудрый законодатель
начинает не с издания законов,
а с изучения их пригодности
для данного общества.
Жан-Жак Руссо*

ЗАКОН НЕСОВЕРШЕНЕН, НО ЭТО ЗАКОН

Лесной кодекс, принятый в 2006 г. и окончательно, после внесения поправок, вступивший в силу в 2009 г., не только создал совершенно новые условия для легального использования лесных ресурсов (как предпринимателями, так и населением для собственных нужд), но и преподнес немало сюрпризов лесопользователям.

Помимо усложнения процедуры, резкого увеличения ее трудоемкости и длительности, появления дополнительных трудностей, переход на отпуск древесины по договорам купли-продажи создал дополнительные условия для правонарушений. А в связи с ослаблением системы государственных органов управления лесами и дополнением законодательства противоречивыми постановлениями и приказами контролировать процессы лесопользования стало и вовсе практически невозможно.

Так, раньше отпуск древесины гражданам для собственных нужд регулировался на уровне лесхоза, причем его оформление было достаточно либеральным и связанным с небольшим числом административных процедур. Лесхоз выписывал ордер на отпуск древесины, отводил делянку, контролировал результаты лесозаготовки. В соответствии с прежним Лесным кодексом РФ (№ 22-ФЗ от 29.01.1997) на основании ордера лесопользователь мог осуществлять отдельные виды заготовки и вывоз древесины, а также заготовку второстепенных (недревесных) лесных ресурсов. Лесничество по ордеру без выдачи лесорубочного билета могло отпускать древесину на корню мелкими партиями – в порядке уборки валежника, сухостоя и бурелома. С вступлением в силу нового Лесного кодекса процедура получения разрешения на заготовку древесины стала почти неразрешимой. К примеру, договор купли-продажи лесных насаждений гражданином для собственных нужд оформляется следующим образом:

1. Предъявив паспорт (или иной документ, удостоверяющий личность), ему следует обратиться в участковое лесничество с заявлением, в котором указаны фамилия, имя, отчество, место жительства, данные документа, а также цели, для которых необходима древесина (отопление, возведение/строительство строений с указанием их типа – жилой дом, хозяйственная постройка и т. п., их реконструкция или капитальный ремонт) и объем заготовки древесины с указанием конкретных древесных пород.

2. К заявлению необходимо приложить следующие документы:

а) для подтверждения потребности в древесине для строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта индивидуального жилищного строительства: оригинал или нотариально заверенную копию разрешения на строительство, выданного органом местного самоуправления муниципального района, на территории которого планируется строительство; справка органа архитектуры и градостроительства о необходимом объеме древесины; справка органа местного самоуправления о том, что древесина для строительства ранее не выделялась (если выделялась, надо указать в каком году, для каких целей и в каком объеме); при утрате или повреждении жилых домов в результате преступных деяний, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера – справка, выданная соответствующим органом;

б) для подтверждения потребности в древесине для отопления – справка органа местного самоуправления по месту жительства о наличии печного отопления.

3. Участковые лесничества регистрируют заявки и в течение трех рабочих дней принимают решение о заключении договора или дают обоснованный отказ.

4. Отказать в заключении договора могут в следующих случаях:

- * если представлены не все документы или они содержат неполную/недостоверную информацию; если выраженная в заявлении просьба нарушает установленную периодичность выделения древесины гражданам для собственных нужд;

- * если квота по данному муниципальному образованию полностью выбрана и ежегодный объем заготовки древесины гражданами по договорам полностью распределен.

5. Должностные лица участкового лесничества определяют на месте расположение продаваемых лесных насаждений и объем подлежащей заготовке древесины по породам и категориям качества с привязкой на местности в присутствии заявителей.

На основании данных натурного перечета должностными лицами участкового лесничества определяется размер платы по ставкам, установленным администрацией области.

6. Участковые лесничества в течение 15 дней со дня принятия решения о заключении договора направляют в лесничество сведения, необходимые для заключения договора.

7. Лесничество в течение трех рабочих дней со дня поступления сведений, указанных в п. 6, составляет и подписывает договор и направляет его в участковое лесничество. В договоре указываются:

- * стороны, заключившие договор; цели, для которых необходима древесина;

- * срок действия договора;

- * расположение продаваемых лесных насаждений;

- * объем подлежащей вырубке древесины; способ и сроки рубки;

- * требования к технологии рубки; требования к состоянию участка после рубки и порядок его сдачи-приемки после истечения срока действия договора, а также другие требования, предусмотренные правилами заготовки древесины;

- * размер платы по договору и порядок ее внесения; права и обязанности сторон по договору; ответственность за нарушение обязательств и порядок возмещения убытков;

- * основания расторжения и изменения договора.

8. Подписание договора гражданином и передача ему одного экземпляра договора производится в участковом лесничестве после предоставления документов, подтверждающих оплату по договору.

Лесные насаждения для заготовки древесины для собственных нужд передаются должностными лицами участкового лесничества гражданам по акту передачи.

9. Соблюдение настоящего порядка контролирует госкомитет региона РФ по лицензированию и природопользованию.

В итоге мы получили вместо прежней либеральной системы, в которой сельскому жителю необходимо

было лишь получить ордер и найти непосредственных исполнителей, готовых заготовить древесину и доставить ее до дома, бюрократизированную и сложную схему отпуска древесных ресурсов.

При этом остается непонятным, как в соответствии с новым Лесным кодексом и принятыми в регионах на его основе подзаконными актами получить разрешение на заготовку валежной, сухостойной и буреломной древесины, которой скопилось немало в наших лесах (что серьезно повышает их пожарную опасность).

В ходе проведенного недавно опроса¹ выяснилось, что не более 20% сельских жителей сталкивались с самостоятельной легальной заготовкой древесины для собственных нужд. Большинство приобретают ее у предприятий лесного хозяйства или ведут заготовку сухостойной и валежной древесины без оформления и согласования, хотя в регионах, где проводился опрос, как правило, заключаются все договоры купли-продажи на отпуск древесины для собственных нужд граждан.

Почему? В большей части случаев ответ прост. Значительная часть сельского населения – это пожилые люди, не владеющие навыками лесозаготовок и не имеющие даже минимального набора техники (бензопила, автотранспорт), да и просто физически не способные вести самостоятельную заготовку древесины по оформляемым официально договорам купли-продажи. В других случаях это жители, которые практически весь день заняты подсобным хозяйством, воспитанием детей и работой (т.е. люди, которые имеют заработок, но не имеют свободного времени).

В итоге спрос на самостоятельную легальную заготовку древесины остается весьма низким, и права местных жителей переуступаются или продаются лицам и структурам, которые способны заготовить и доставить древесину потребителю, причем нередко местное население даже не знает об этом. При этом условия продажи гражданам древесины, заготовленной этими структурами, вполне рыночные, равно как и цена.

В результате значительная часть предприятий малого лесного бизнеса вынуждена действовать в рамках «серого» рынка.

Нормы отпуска древесины для собственных нужд граждан, установленные законами субъектов РФ, в ряде регионов излишне ограничены, а в других, наоборот, завышены, что ведет к образованию излишков древесины, которые подчас используются уже не только для удовлетворения собственных нужд, но и в других целях. Возможно, законодатели в этих регионах так пытаются обеспечить малый бизнес хотя бы минимальными объемами древесины, а может быть, все дело в том, что расчеты потребности в древесине и учет ее запасов там просто не проводили. Отсюда и ни к чему не привязанные нормы отпуска.

Интересно сравнить нормы и условия отпуска древесины для строительства жилья в регионах, мало отличающихся по доступности лесных ресур-

¹ Опрос проводился в мае – июне 2010 г. в пилотном районе Псковской области по методике МСОП–2008.

сов. Так, в Алтайском крае раз в 25 лет можно заготовить до 100 м³ древесины хвойных пород длиной от 3 до 6,5 м и диаметром 14–24 см на одного застройщика, признанного нуждающимся в улучшении жилищных условий, для ремонта и строительства хозяйственных построек – до 25 м³ раз в 15 лет, а для отопления – до 8 м³/год. А вот в Калининградской области (где запасы древесины явно не больше, а климат не суровее, чем на Алтае) для строительства жилья можно заготовить до 100 м³ деловой древесины раз в 20 лет (даже не будучи признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий), для ремонта и реконструкции жилого дома раз в 10 лет – до 50 м³, для строительства и ремонта хозяйственных построек – раз в 5 лет до 30 м³ и для отопления – до 30 м³/год.

Очевидны противоестественность сложившейся ситуации, противоречия между официально заявляемыми пожеланиями о поддержке населения и малого бизнеса и тем, что реально происходит в области управления лесами. Не менее очевиден также значительный репрессивный и коррупционный потенциал этих искусственно созданных проблем.

Введение в лесном хозяйстве практики арендных отношений с малым бизнесом и возложение на него ответственности, в частности, по охране арендованных участков от пожаров, а также расчет на быстрое распределение всех участков среди предприятий лесного хозяйства, продемонстрировали свою несостоятельность во время катастрофических лесных пожаров 2010 г. Это должно было бы стать поводом к исправлению административных перегибов и восстановлению возможностей для малого лесного бизнеса легально получать доступ к древесине по договорам купли-продажи.

Вместе с введением в 2009 г. поправок к Лесному кодексу, отменивших отпуск древесины на корню, нынешние механизмы аренды плодят все новые административные барьеры и за редким исключением непригодны для предприятий малого бизнеса.

Итак, несмотря на провозглашенный государством курс в направлении развития малого бизнеса, с 2009 г. небольшие предприятия, по сути, лишились возможности легально заготавливать древесину, что ведет к их «выдавливанию» из лесного бизнеса.

БРАКОНЬЕРЫ ПОНЕВОЛЕ

*Закон есть высшее проявление
человеческой мудрости,
использующее опыт людей
на благо общества.*
Джонсон Сэмюэл

Еще большие сюрпризы преподнес новый Лесной кодекс гражданам, занимающимся заготовкой пищевых и лекарственных лесных ресурсов для собственных нужд, в том числе и на продажу.

До вступления в силу нового Кодекса и региональных регламентов к нему сборщик шел в лесничество, выписывал за весьма умеренную плату лесной билет, легально собирал грибы, ягоды, орехи и другие «дары леса», при желании продавал их и мог таким образом рассчитывать на повышение своего дохода. Теперь же для того, чтобы гражданин мог получить дополнительный доход от сбора и реализации пищевых лесных ресурсов, согласно ст. 34 Лесного кодекса необходимо:

1. Зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя (иначе не получить в аренду лесной участок).
2. Добиться проведения конкурса и победить на нем, чтобы взять в аренду лесной участок.
3. Провести кадастровую регистрацию этого участка.
4. Разработать проект его освоения в соответствии с лесным планом субъекта РФ и лесохозяйственными регламентами лесничества.
5. Провести экспертизу проекта.
6. Ежегодно подавать лесную декларацию.

7. Предоставлять ежеквартальную отчетность по использованию лесных ресурсов.

8. Не только вести заготовку «даров», но и «проводить санитарно-оздоровительные мероприятия (вырубку погибших и поврежденных лесных насаждений, очистку лесов от захлывания, загрязнения и иного негативного воздействия)».

И многое другое...

Самое же удивительное заключается в том, что, даже выполнив эти невыполнимые требования, предприниматель не может надеяться на успех, ибо на арендованном им участке на законных основаниях «для собственных нужд» упомянутые «дары» вправе собирать все желающие.

В результате вся эта деятельность тоже оказалась в «серой» зоне. Стоит ли удивляться тому, что случаи, когда для сбора грибов, ягод, орехов и других пищевых и лекарственных лесных ресурсов заключаются договоры аренды, можно пересчитать по пальцам.

Между тем, неслучайно заготовка и реализация пищевых и лекарственных ресурсов леса для собственных нужд либерально и справедливо отнесена налоговым кодексом к области не облагаемых налогом доходов. А вот Лесной кодекс и региональные нормативные акты к нему требуют, по существу, невозможного.



НЕСПРАВЕДЛИВЫЕ НОРМЫ И ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ

*Не потому что-либо справедливо,
что оно законно;
напротив: законно должно быть лишь то,
что справедливо.*
Шарль Луи Монтескье

Тем временем упомянутый опрос выявил и то, что большая часть сельского населения вообще не знает о требованиях нового законодательства. Большинство граждан не понимают, зачем это нужно.

Сложившийся быт сельского населения не приемлет запретов в области традиционного лесопользования, в том числе сбора и заготовки недревесных, пищевых и лекарственных лесных ресурсов. Учитывая невысокие заработки сельских жителей, отсутствие у многих из них практической возможности заработать, тотальное ограничение подобного рода повлечет за собой искусственно созданный бездумными законами рост административной преступности в области лесного законодательства.

Зачастую местные жители исходят из того, что следить за соблюдением подобных запретов некому, и никто не будет этого делать, ибо для этого у органов власти попросту нет административного ресурса.

Понятно, что массовые репрессии в этой сфере вряд ли возможны в силу их откровенной избыточности, сложности для практической реализации и риска получить всплеск социального недовольства. Но и с сохранением законодательных перегибов в сочетании с открытым тотальным игнорированием населением подобных требований тоже нельзя мириться. Очевидна абсурдность сложившейся ситуации, ее мощнейший потенциал для формирования в обществе атмосферы правового нигилизма, создания условий для вынужденных нарушений, репрессий и коррупции. В этой сфере особенно видна необходимость внесения в Лесной кодекс уточнений, которые бы устранили совершенно необоснованные ограничения возможности использования гражданами (в том числе и для продажи) собранных ими грибов, ягод, орехов и других недревесных лесных ресурсов.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Бесполезные законы

ослабляют законы необходимые.

Шарль Луи Монтескье

Несмотря на новую регламентацию, население многих регионов продолжает заготовку лесных ресурсов, как и прежде. А в труднодоступных населенных пунктах, из которых нелегко добраться до райцентра, население, как правило, и вовсе не подготавливает об изменениях или попросту не разбирается в правовых вопросах и заготавливает валежник и сухостой без учета каких-либо норм и ограничений.

Если досконально изучить процедуру заключения договора купли-продажи древесины населению для собственных нужд и быть уверенным, что распределяемая для рубки делянка будет находиться на разумном удалении от места проживания, то легальная заготовка дров, может быть, и покажется оправданной. Но саму процедуру оформления необходимо резко упростить, а заготовку сухостоя и валежника разрешить вообще без оформления. Этими небольшими изменениями можно разгрузить как местных жителей, ныне вынужденных многократно проходить нелегкий путь к заключению договора, так и лесничества, и без того перегруженные бумажной работой.

Стоило бы рассмотреть возможность введения хотя бы первоочередных поправок. Например, обязать лесничества ежегодно выделять делянки под лесоустройство и лесоочистку (санитарные рубки и уборку валежника), а всю заготовленную там древесину доставлять местным жителям по заявкам (в простой письменной форме) и льготным ценам. Понятно, что количество полученной на таких льготных условиях древесины должно быть разумно ограничено (исходя из планируемых на год заготовки рубок), а круг заявителей – состоять из наименее социально-защищенных слоев населения (пенсионеры, инвалиды и т. д.). Таким образом, по сути, будут созданы альтернативные пути заготовки древесины для отопления.

Введение подобных поправок благотворно скажется на взаимоотношениях местных жителей и лесхозов, а также поможет профилактике лесных пожаров и возгораний вблизи населенных пунктов. Ведь ныне многие леса просто завалены, ибо лесоустройство ведется далеко не везде (да и заниматься им попросту некому).

Можно было бы заметно снизить административные барьеры и в сфере заготовки деловой древесины, например, создав единую базу данных на уровне районов и лесные службы «одного окна», чтобы не надо было все документы представлять заново каждый раз, а достаточно было бы обратиться в подобную службу с одним заявлением и за одно посещение заключить договор купли-продажи.

По данным упомянутого опроса, только 30% населения сталкивались с самостоятельной легальной заготовкой дров, при этом около 70% из них признались в том, что в прошлом году загото-

вили гораздо больше, чем оформили, т. е. занимались нелегальной заготовкой или покупали древесину по рыночной цене, в основном по следующим причинам:

- незнание законов и отсутствие каких-либо препятствий для самостоятельной заготовки леса;
- слишком сложные процедуры легального оформления документов для заготовки леса;
- отсутствие возможности постоянно ездить в райцентр для подачи/получения документов;
- отсутствие должного административного контроля и слабость государственных лесных органов (нехватка специалистов и лесников).

По данным мониторинга официальных сайтов органов регионального управления лесами, лишь в 21% субъектов РФ региональное законодательство, регламентирующее отношения в лесном секторе, опубликовано полностью на сайте ведомства; в 37% регионов на официальных интернет-ресурсах никакой информации на этот счет нет вообще; в 26% представлена лишь часть региональных нормативно-правовых актов; в 6% сайты отсутствуют или не работают; на 5% официальных сайтов поиск информации весьма затруднен. Красноречивые данные...



В конце сентября в рамках российской части программы ЕПД ФЛЕГ прошел пресс-тур «Судьба российского леса» для представителей ведущих центральных изданий страны. В ходе пресс-тура журналисты посетили несколько районов Псковской области, познакомились с состоянием и основными проблемами лесного хозяйства в регионе, о чем и рассказали впоследствии в своих изданиях. В этом выпуске бюллетеня мы начинаем знакомить наших читателей с некоторыми материалами участников пресс-тура, публикуя их с небольшими сокращениями.

Лесной кодекс РФ не выдержал проверку лесными пожарами

Несовершенство национального законодательства в области лесопользования стало одной из причин бушевавших этим летом в Европейской части России лесных пожаров, считает консультант программы «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе стран восточного направления Европейской политики добрососедства и России» (ENPI FLEG/ЕПД ФЛЕГ) Алексей Григорьев: «Нужно, наконец, проанализировать, каких чудовищных глупостей натворили с Лесным кодексом. Лесное хозяйство сейчас страшно далеко от народа. Деятельность по профилактике и тушению лесных пожаров силами местного населения не легализована. Идет вал огня, люди отчаянно пытаются расчистить полосу, а лесники говорят: «Вы незаконными рубками занимаетесь».

По мнению экспертов программы, которым они щедро де-

лили с журналистами во время пресс-тура «Судьба российского леса», прошедшего в конце сентября 2010 г. в нескольких районах Псковской области, реформа законодательства в области лесопользования привела к развалу системы лесоохраны. «Передача этих функций в регионы – преступление. Лесные пожары случаются раз в 5–10 лет. Держать избыточные мощности в регионах нереально и нецелесообразно. Надо восстанавливать государственную лесную охрану, которая будет охранять леса от незаконных рубок и от пожаров», – убежден Григорьев.

По его словам, с лесными пожарами должны бороться профессиональные сотрудники лесоохраны, которые владеют, в том числе, и методом встречного пала: «Если до реформы при необходимости в места распространения массовых лесных пожаров перебрасывали до 5–6 тыс.

десантников-профессионалов, то в 2010 г. набрали только 600 – тех, кого чудом удалось сохранить».

Профессионалы хорошо понимают, как важно подавить лесной пожар в первые часы, ибо через сутки он может распространиться на сотни, а еще через сутки – на многие тысячи гектаров. Одна из наиболее тревожных тенденций последних лет сводится к тому, что год от года число пожаров, потушенных в день обнаружения, сокращается. Дело в том, что после реформы лесного законодательства штат лесников сократился в несколько раз, а обязанности восстановления и охраны лесов возложены, по сути, на арендаторов. Но сейчас в аренде находится только 13% лесного фонда РФ, так что у большей части российского леса вообще нет хозяина.

*Ольга Второва,
РИА «Новости»*

Экотропа в заповеднике

Полистовский заповедник в Псковской области, территория которого включает западную часть Полистово-Ловатской болотной системы (самой крупной верховой болотной системы Европы), в рамках проекта ЕПД ФЛЕГ может уже весной следующего года запустить проект экологической тропы, считает директор заповедника Михаил Яблоков. Заповедник расположен на юго-востоке Псковской области на площади около 38 тыс. га. Около 80% его территории занимают болота. Тропа, которую сотрудники заповедника начали строить в 2009 г., образована из поднятых на сваях деревянных мостков, по которым уже вскоре смогут пройти туристы, не повредив уязвимую экосистему.

Полистово-Ловатская болотная система состоит из 15 слившихся болот и служит мощнейшим регулятором климата в Юго-Восточной Европе, поскольку обладает значительной тепловой емкостью. Болото нагревается летом и отдает тепло зимой, смягчая климат на соседних территориях. «Вблизи болота формируется практически приморский климат на континенте», – отметил Яблоков. Кроме того, верховая болотная система Полистовского заповедника, которая питается исключительно за счет атмосферных осадков, – это уникальный, крупнейший в Европе естественный фильтр. Различного рода загрязнители – радионуклиды, тяжелые металлы, хлорорганика – фиксируются органическими

веществами болота и остаются в грунте вместе с торфом. Таким образом, на выходе из болотного массива остается практически дистиллированная вода, содержащая только гуминовые кислоты. Она поступает в бассейны северо-западного региона: озеро Ильмень, реку Неву и в Финский залив. Болото также стабилизирует уровень воды в реках, поскольку способно впитывать паводковые воды, а затем постепенно отдавать их. Уникальность болот Полистовского заповедника состоит и в том, что попавшая туда органика не разлагается, а оседает в виде торфа. Так что верховые болота – единственные природные системы, противодействующие накоплению углекислоты в атмосфере.

Тропа, по которой журналистам ряда центральных российских изданий довелось пройти в конце сентября одними из первых во время пресс-тура «Судь-

ба российского леса», организованного Международным союзом охраны природы в рамках программы ЕПД ФЛЕГ, привлечет не только российских, но и зарубеж-

ных туристов, надеются в заповеднике.

Ольга Второва,
РИА «Новости»

Почему горит лес

Лесные пожары ушедшего лета еще долго будут напоминать о себе. Но леса в стране в меньших масштабах горят каждый год, просто дым от пожаров редко достигает столицы. На этот раз в ситуацию вмешался президент Дмитрий Медведев, обратив внимание на недостатки принятого три года назад Лесного кодекса и призвав внести в него корректировки. Что же нужно изменить в лесном деле, чтобы сохранить наше неисчерпаемое богатство – русский лес?

Чтобы разобраться в этом, обозреватель «Известий» Татьяна Батенёва отправилась в лесную Псковскую область, где в сентябре для российских журналистов был организован пресс-тур по проекту Международного союза охраны природы (МСОП) «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе стран восточного направления Европейской политики добрососедства и России» (ЕПД ФЛЕГ).

Псковские леса пожары обошли стороной. Но, рассказывая о ситуации в лесном хозяйстве области, здешние «лесные» люди горячатся и вспыхивают, как нагретый солнцем ельник. Наболело.

– Мы со своими замечаниями к Лесному кодексу куда только ни обращались, сколько писем

написали, вплоть до президента, – не скрывает горечи руководитель Ассоциации лесопромышленников области Виктор Решетов. – Все уходит, как в канкин мох, – ни ответа, ни привета.

С рынка в лес дороги нет

– До реформы у нас было 18 лесхозов, 90 только государ-

ственных лесничеств, не считая сельских, – вспоминает бывший главный лесничий области, исполнительный директор ассоциации Василий Чевидаев. – Осталось 11 укрупненных лесничеств, число работников сократилось на 80%. Арендаторы мелкие, содержать в штате хотя бы одного лесничего им накладно. А остав-



шиеся в лесничествах специалисты теперь как господа – пришел, проконтролировал и ушел – ответственность за лес с них снята.

Смысл реформы, которую пережило лесное хозяйство России, заключался в том, чтобы оно хозяйством быть перестало – хозяйственную деятельность у него забрали, оставили лишь надзор и контроль. По логике вроде правильно – передать гослеса в аренду, пусть арендатор лес и рубит, и сажает: и себя не обидит, и деньги государству принесет.

На деле же получилось вот что. Леса по стране все разные. Есть богатые, высокодоходные, есть низкосортные, с которых кроме дров и щепы взять нечего... Поначалу в арендаторы кинулись многие. Но оказалось, чтобы взять что-то с леса, надо сначала вложить в него: построить дороги, засадить вырубленные деланки, наладить уход за молодняком и защиту от болезней, вредителей, пожаров. И арендаторы начали отсеиваться.

– Было у нас 130 арендаторов, а заготовкой леса занимались всего 37, многие даже арендную плату не вносили – с ними сейчас договоры расторгают, – сетует Василий Чевидаев. – А лес-то брошенный все равно защищать и использовать надо.

– В нашем районе в аренде всего 3% леса, – дополняет руководитель Бежаницкого лесничества Борис Андрианов. – Леспромхозы закрылись, кадры сократились в 6 раз, функции вроде изменились, но лес-то все тот же и требует того же, что и всегда. Расчет Лесного кодекса на то, что все обязанности по защите и охране лесов будет выполнять арендатор, оказались несостоятельны. У нас и арендатора нет, и мы малочисленны. А случись пожары – квалифицированные кадры не найти. Кто на рынке поторговал, тот в лес уже не вернется – 99% специалистов мы потеряли навсегда.

Не храм, а мастерская

Для иного защитника природы лес, что храм. Мол, и хорошо, что развалились леспромхозы, лес целее будет, а это «легкие» планеты, источник чистого воздуха. Но на самом деле не рубить лес нельзя. Любое дерево достигает спелости, а потом начинает

дряхлаеть и вместо производства кислорода начинает потреблять его – гниет. Лесное хозяйство создавалось для того, чтобы использовать ресурсы природы во благо не только человека, но и ее самой. Взамен срубленных деревьев всегда сажали новые. И ухаживали за ними десятки лет: долгое это дело – растить леса.

Мы стоим у вырубленной деланки одного из успешных арендаторов, ООО «Бриг». Площадка в 4 га распахана, подготовлена под посадку нового леса. Следующей весной местные жители, которых наймет арендатор, посадят тут сосновые сеянцы – 4000 штук на гектар.

– Питомничек у нас небольшой, – поясняет директор Алексей Антонов. – Семена для него покупаем, но государство эти затраты не компенсирует, а нам почти не по карману. Раньше лесхозы держали свои большие питомники, а у арендаторов на это средств не хватает. По Лесному кодексу семеноводство – функция государства. Мы даже создали лесосеменные плантации из лучших деревьев. Казалось бы, надо собирать шишки, лущить семена и выращивать посадочный материал. Но кто должен платить рабочим за сбор шишек и их обработку, как связать это с деятельностью арендаторов – кодекс это не интересует.

Дровишки из лесу, вестимо

Для многих жителей лесных районов Псковской области лес всегда был источником средств к существованию. Как, впрочем, и для муниципальных бюджетов. С принятием Лесного кодекса это драматически изменилось.

– У меня резко отрицательное отношение к кодексу, – признается заместитель главы администрации Бежаницкого района Валентина Иванова. – Во-первых, район перестал получать экономическую выгоду от лесных богатств. Прежде проводились лесные аукционы, отчисления от них шли в наш бюджет, активно работали индивидуальные предприниматели. Аукционы запретили – эта статья доходов ушла. Леса у нас низкосортные, но наши бюджетные учреждения и население были обеспечены дровами. В лесхозах, леспромхозах и на перерабатывающих предприятиях

были рабочие места – они резко сократились. А экология – лес-то дряхлает, а брошенные сельхозугодья зарастают кустарником и мелколесьем...

Администрация пытается создать новые рабочие места, изыскать формы дополнительного заработка для людей. Привлекает любые международные организации, готовые реализовать тут свои программы. Так, российские консультанты МСОП по проекту ЕПД ФЛЕГ обучают местных жителей нехитрым способам заработать – продавать травяные сборы да сушеные грибы, поить туристов чаем да мастерить сувениры... Пока государство будет разбираться с Лесным кодексом и вспомнит про людей, тем надо как-то выживать...

Встречи с псковичами организовали для журналистов, как уже отмечалось, также в рамках программы ФЛЕГ. И видно, что на ее консультантов многие здесь возлагают большие надежды. Возможно, последние.

Модель осталась на бумаге

Помните фразу про благие намерения и про то, куда вымощена ими дорога? Лесной кодекс вводили, чтобы повысить эффективность лесного комплекса страны, сделать его более современным и экономически эффективным. Не секрет, что западное лесопользование значительно опережает наше и по экономическим, и по качественным показателям. Лесная отрасль Швеции или Финляндии – недостижимая мечта для таежной России. А между тем внедрить западные модели не раз предлагали наши специалисты. Хотя бы создать модельные – образцовые во всех отношениях – леса как пилотные проекты. Но само это словосочетание прежде в Рослесхозе воспринимали как оскорбление, а тех, кто его произносил, могли и уволить.

– Надо же понимать, что российские леса все разные, даже в пределах одной климатической зоны, – растолковывает Решетов. – А нормативы лесопользования везде как под копирку – одинаковые. Мы учились у шведов, у которых леса похожи на наши, псковские, потом адаптировали их опыт к нашей реальности, создали модельный лес Псковской

области. Такие же разработки есть и в Коми, и в Хабаровском крае, и в Мурманской области. Только все они остались на бумаге, нам так и не дали их реализовать.

Смысл предложений – в интенсификации лесного хозяйства. При меньших затратах труда и средств они позволили бы втрое увеличить выход древесины с гектара, поднять доходность в 10–15 раз, пустить в дело естественный опад. Так лесники называют сухостой, ветровал, бурелом – все, что сегодня захламляет леса. Для этого надо не так уж много – поменять устаревшие нормативы лесного хозяйства. Например, у нас положено на посадках нового леса через три года вырубать 15% «лишних» стволов – в основном осинку. Но это мартышкин труд – уже через год на месте

срубленной осины вырастут две. А шведы, к примеру, не вырубят ничего, пока основные посадки не вырастут до 6–7 метров. Под пологом быстро растущих берез осина сама хиреет, вот тогда ее и можно вырубить за один раз. А береза и ель становятся крепче, со временем превратятся в продуктивный лес. Времени и средств на такой интенсивный уход затрачивается куда меньше. И так по множеству нормативов. Но модельные российские леса пока так и остались бумажными.

Короед на подходе

Как уже отмечалось, псковские леса пожары пощадил. А там, где горело, проблем еще больше. По подсчетам специалистов, только в Московской области сгорело не меньше 17 тыс. га лесов из 87 тыс. У остав-

шихся в области лесничеств (11 из 27) штаты сократились раз в 10, в некоторых нет даже транспорта. Погибшие в 2000–2002 гг. от короеда-типографа 30 тыс. га пилили здесь 8 лет – в среднем по 3,5 тыс. га в год. Ветровалы 2008–09 гг. до сих пор не убраны. Неубранные горельники скоро начнут падать, по их периметру непременно начнут размножаться лесные вредители.

– В ближайшие год-два возможно повторение эпидемии типографа в Помосковье, – считает главный лесофитопатолог Московской области Игорь Минаков. – Чтобы ее не допустить, нужны большие финансовые и кадровые ресурсы, а их нет.

Неужто по-прежнему будем настаивать на том, что Лесной кодекс все исправит, а сам в поправках не нуждается?

Будущее России – болото

Торфяники, поджарившие Россию этим летом, возможно, перестанут тлеть, только когда ляжет снег. Казалось бы, проблему снова можно отложить на год... Но арендаторы лесных угодий и экологи так не считают. Первые даже обращались с письмом к Президенту РФ Дмитрию Медведеву, а вторые для наглядности провели для журналистов в конце сентября экскурсию на самое большое торфяное болото в Европейской части России в ходе пресс-тура «Судьба российского леса», организованного Международным союзом охраны природы (МСОП) для российских журналистов в рамках программы «Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе стран восточного направления Европейской политики добрососедства и России» (программа ЕПД ФЛЕГ; ФЛЕГ/FLEG – Forest Law Enforcement and Governance – совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе).



Списанный армейский вездеход – единственный вид транспорта, позволяющий добраться до заповедника «Полистовский» в Псковской области, расположенного на системе верховых болот площадью 200 тыс. га – самой большой в Европе.

Хорошую дорогу к заповеднику решили не прокладывать – экстрим может привлечь больше туристов и хоть отчасти защитить от браконьеров, объясняют сотрудники заповедника.

Натянув резиновые сапоги, мы приготовились к встрече со страшной топью..., но перед нами чистый деревянный настил – две досочки, ведущие от опоры к опоре – обычным бревнам, которые лежат прямо на трясине и не тонут.

Наконец деревья расступаются, а наш мостик все плутает по бескрайнему болоту, скрываясь за горизонтом. При ходьбе под ним чавкает мох, который и удерживает настил на плаву – не верится, что под нами глубина в несколько метров.

– Оступитесь, только ноги промочите, вас удержит мощная корневая система растений, – успокаивает директор заповедника Михаил Яблоков. – Опасная топь начинается там, где флора не сплетается корнями, а с виду это место опознает только спе-

циалист. В такой трясине ежегодно кто-нибудь увязает, решив покорить самое большое болото в Европе, многих вообще потом не находят.

Под гладью воды кое-где видны бревна, похожие на сваи домов: кому могло прийти в голову жить на болоте?

В заповеднике обнаружены следы не только Великой Отечественной войны, но и древних поселений. Болото здесь было не всегда: до IX в. на этом месте стояли деревни. А потом наступил очередной цикл потепления климата, из-за которого огромный кусок растаявшего ледника со временем и превратился в болото. Местами на нем встречаются так называемые минеральные острова – почва на них позволяет деревьям пускать корни.

Среди бескрайней болотной жижи действительно видны островки старинного леса, уходящего кронами в небо. Здесь сохранились сосны в несколько обхватов, им сотни лет.

– Рыбаки предпочитают проводить время на озерах, но в болоте тоже есть чем поживиться, – рассказывает Михаил. – Здесь постоянно соперничают щуки и окуни. В один год, например, быстрее вырастают щуки и пожирают большинство мальков конкурента, а на следующий год побеждают окуни. Так и идут ко-

сяками – то щуки, то окуни. Природа сама себя регулирует.

Это только кажется, что трясина – вонючая гниющая жижа. На деле болото – райское место. Торф фильтрует воду от бактерий и грязи, так что у нас под ногами отстаивается чистейшая питьевая вода. А на мху повсюду заманчиво краснеют остатки урожая клюквы – немаловажная статья дохода для местных жителей.

Лесники рубят сплеча

Нередко бороться с торфяными пожарами у нас предлагают, залив осушенные торфяники... Но добровольно окружить себя болотом Москва, например, не готова: дескать, оттуда пойдут комары да мухи. Впрочем, побывав в Полистовском заповеднике, так рассуждать уже станешь...

– Возможно, это вообще единственный путь борьбы с торфяными пожарами, но природный баланс во вновь залитом болоте восстановится не сразу, пройдут десятки, а то и сотни лет, – считает Михаил Яблоков. – А до этого заводь будет мертвой, и местным жителям действительно придется вынести все прелести стоячей воды: насекомые, топи... И деревья «перепьют» и погибнут... А вернется ли высушенным торфяникам истинное болотное величие, еще неизвестно.



Да и большинство специалистов говорят, что виноваты в лесных пожарах не столько пересохшие торфяники, сколько человек, не умеющий себя вести в лесу. Например, интересный факт: на арендованных лесных угодьях возгораний почти не было. Только вот в среднем по России лишь 13% (!) всех лесных массивов имеет хозяина.

— Я взял лесные угодья в аренду в начале 90-х годов, специально отучился на курсах в Финляндии, думал, займусь прибыльным и полезным делом, — говорит один из арендаторов Псковской области, Виктор Решетов. — Но государство нас не поддерживает, а Лесной кодекс, который приняли четыре года назад, только ставит палки в колеса. Например, по нему только раз в год можно подать декларацию на заготовку древесины, и внести в нее изменения нельзя. Но мы не можем знать заранее, где конкретно будем вырубать лес. Это зависит от многих факторов, даже от погоды. И к месту вырубки надо отдельно прокладывать подъездную дорогу, что тоже должно быть указано в документе загодя.

Лесопромышленники также сетуют на бюрократию и недочеты закона: «Нет единого стандарта оценки леса. Низкокачественная древесина гниет тысячами тонн и даже не используется для отопления домов, хотя государство на словах вовсю выступает за биотопливо. В лесу не строят дороги. Разбалансирована

система объемов заготовки и реализации продуктов леса».

— Лес — собственность государства, но, по сути, заботятся о нем только арендаторы, ибо они заинтересованы в этом, — продолжает Решетов. — Получается, я вкладываюсь в государство, а заветшать свои лесные угодья не могу. Зато потерять все в один момент — проще простого! Вот почему на подобную деятельность в стране отваживаются единицы. Надо разрешить приобретать лес в частную собственность или как минимум улучшить условия аренды. Ведь даже на арендованных участках местные не жгут костры, зная, кто в лесу хозяин.

А вот бывший главный лесничий Псковской области Василий Чевидаев, напротив, считает, что лес должен остаться в собственности государства: «В СССР лесхозы и леспромхозы процветали. Стране нужно министерство лесной промышленности и лесного хозяйства. Государство само почти ничего не делает и не идет навстречу арендаторам. Раньше в области в год заготавливали 1200 млн м³ леса в год, теперь — всего 950 тысяч. Спрос на лес огромный, но богатство гниет в «закромах Родины». В Европе диких, как у нас, зарослей уже нет. А наш лес просто нуждается в вырубке, уходе и возобновлении — посадках молодняка».

*Мария Черницына
«Московский комсомолец»*



ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЛЕСА



Содержание

К читателям	2
Актуальное интервью	3
События	6
Документы	13
Результаты программы	16
Лесные новости	17
Аналитика	22
Наш ликбез	28
СМИ о нас	33

Главный редактор:
Р. Бутовский

Редакционная коллегия:
Ю. Елдышев,
А. Зайцев

Авторы фотоиллюстраций:
Р. Бутовский, А. Зайцев,
В. Захаров, О. Захарова, А. Григорьев

Контакты редакции:
fleginfo.russia@enpi-fleg.org

Издательство «Лесная страна»:
107076 Россия, Москва,
ул. Стромынка, д.19, корп. 2,
ООО «Лесная страна»
<http://books.forest.ru>
(916) 601-18-44

Резолюции мероприятий, упомянутых в номере, доступны
на интернет-сайте <http://fleg.forest.ru>.

Распространяется бесплатно



Публикация осуществлена при поддержке Европейского союза.

Всю ответственность за её содержание несут авторы, и она ни в коей мере не является отражением позиции Европейского союза, ВБ, WWF и МСОП.

Программа ЕПД ФЛЕГ

Финансируемая Европейским союзом программа ЕПД ФЛЕГ предусматривает поддержку правительств, общественных организаций и частного сектора стран-участниц (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия, Украина) в разработке обоснованных и рациональных подходов к управлению лесами, включая противодействие незаконной лесохозяйственной деятельности.



Европейская комиссия

Европейский союз является крупнейшим в мире донором процесса официального содействия развитию. EuropeAid – генеральный директорат развития и сотрудничества Европейской комиссии – разрабатывает Европейскую политику развития и предоставляет помощь по всему миру. Эта помощь поступает через ряд финансовых инструментов, при этом особое внимание уделяется обеспечению качества и эффективности помощи, поступающей от Европейского союза. В своем активном участии в области развития, мы стремимся к утверждению принципов эффективного управления, укреплению человеческого потенциала и стимулированию экономического развития, а также к решению таких глобальных задач как борьба с голодом и сохранение природных ресурсов.



Всемирный банк

Всемирный банк (ВБ) – один из крупнейших в мире источников финансирования развивающихся стран. Его основная задача – помощь беднейшим слоям населения и беднейшим странам. ВБ использует свои финансовые и кадровые ресурсы, а также богатый опыт для оказания помощи развивающимся странам в борьбе с бедностью, повышении темпов экономического роста и качества жизни населения.

www.worldbank.org



Международный союз охраны природы

Международный союз охраны природы (МСОП/IUCN) помогает миру в поиске прагматических решений самых насущных проблем охраны окружающей среды и развития. Основные направления деятельности МСОП – сохранение биоразнообразия, борьба с изменением климата, энергетика, жизнеобеспечение населения и «экологизация» экономики. На этих направлениях МСОП оказывает поддержку в проведении научных исследований, управлении проектами во всём мире и способствует объединению усилий правительств, бизнеса, НПО и международных организаций для разработки политики, законодательства и методической базы.

МСОП – старейшая и крупнейшая международная экологическая организация в мире, объединяющая свыше 1 тыс. правительственных и неправительственных структур и около 11 тыс. добровольных экспертов из 160 стран.

www.iucn.org



Всемирный фонд дикой природы

Всемирный фонд дикой природы (WWF) – одна из крупнейших и наиболее авторитетных в мире независимых природоохранных организаций, объединяющая около 5 млн сторонников и имеющая отделения в 100 с лишним странах. Основная задача WWF – остановить процесс деградации окружающей среды и создать будущее, в котором люди смогут жить в гармонии с природой, сохраняя биоразнообразие по всему миру, обеспечивая неистощительное использование возобновляемых природных ресурсов и всемерно содействуя снижению уровня загрязнения окружающей среды и расточительного потребления.

www.panda.org



FLEG
Forest Law Enforcement & Governance